

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-199/2020

УИД 03RS0003-01-2019-010201-59

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Уфа

21 января 2020 года

Кировский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан в составе

председательствующего судьи Добрянской А.Ш.

при секретаре Лепихиной В.В.,

с участием представителя истца Гильмановой Н.И.- Мусаликина А.А., действующего на основании доверенности от 17.08.2019 г.,

представителя ответчика ООО «МВМ»-Заболоцкого В.Л., действующего на основании доверенности от 13.11.2018 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гильмановой Надежды Ильиничны к ООО «МВМ» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Гильманова Н.И. обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью («М.Видео Менедмент» (далее по тексту ООО «МВМ»)) о защите прав потребителей, взыскании стоимости телевизора в размере 94 989 рублей, штрафа в размере 50 % от присужденной суммы за несвоевременное исполнение обязательств, расходы на оплату почтовых услуг в размере 219, 54 руб., расходы на оплату услуг юриста.

В обосновании иска указала, что 20.12.2017 года в магазине ООО «Медиа Маркт Сатурн» истец приобрел телевизор LG ELECTRONICS 65UJ634V UHD- LCD 1302, серийный номер 706RAPW03072, уплатив его стоимость в размере 94 989 рублей. В ходе эксплуатации в период гарантийного срока телевизор при работе зависает, в приложениях постоянно зависает, периодически самопроизвольно отключается, невозможно пользоваться встроенным браузером, зависает смарт ТВ, работает не корректно.

28.06.2019г. истец обратился по гарантийному обслуживанию в сервисный центр ООО «Татлинк» для устранения неисправности товара. После гарантийного ремонта телевизора ничего в работе телевизора не изменилось, он так же не работало исправно. Для выплаты стоимости телевизора в адрес магазина ООО «М.Видео Менеджмент» была направлена претензия, за услуги юриста по составлению претензии истцом была уплачена сумма в размере 3000 руб. Претензия была получена ответчиком 30.07.2019 г., что подтверждается отчетом об отслеживании, после чего был получен ответ на претензию исх. № 93 от 16.08.2019 г.

Истец Гильманова Н.И. просила суд взыскать с ответчика стоимость телевизора в размере 94 989 руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы за несвоевременное исполнение своих обязательств, почтовые расходы в размере 219,54 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 руб.

На судебном заседании представитель истца Гильмановой Н.И. - Мусаликин А.А. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, приведя в обоснование доводы, изложенные в

ИСКОВОМ ЗАЯВЛЕНИИ.

Представитель ответчика ООО «МВМ» Заболоцкий В.Л. иск признал частично доводам, представленным в письменном возражении, а именно: ответчик признает иск в части требований о возврате стоимости телевизора в размере 94 989 рублей, расходов на оплату почтовых услуг в размере 219, 54 руб., расходов на оплату услуг юриста в размере 1000 рублей. В остальной части просил в удовлетворении иска отказать, требования в части взыскания штрафа не признал. Также заявил ходатайство о применении ст. 333 ГК Российской Федерации в случае взыскания штрафа.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1, 4 ст. 421 Гражданского Кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В соответствии со ст. 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07 февраля 1992 г. (далее Закон о защите прав потребителей) последний регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно указанному закону потребитель - это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Судом установлено, что 20.12.2017 года в магазине ООО «Медиа Маркт Сатурн» истец приобрел телевизор LG ELECTRONICS 65UJ634V UHD- LCD 1302, серийный номер 706RAPW03072, уплатив его стоимость в размере 94 989 рублей, что подтверждается кассовым чеком № 34651 от 20.12.2017г.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с Ограниченной Ответственностью «МВБ Трейд» (ООО «МВБ ТРЕЙД») 25.02.2019 г. прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме преобразования, и была реорганизована в иную организационно-правовую форму Общество с Ограниченной Ответственностью «МВМ» (ООО «МВМ»).

В силу п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата

уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Требования, указанные в п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п. 2 ст. 18).

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке (п. 5 ст. 18).

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В силу ст. 19 указанного Закона, потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

В период эксплуатации телевизора были выявлены неисправности, касающиеся нормальной работы аппарата, а именно, телевизор зависает, периодически произвольно отключается, зависает смарт ТВ, работает не корректно.

28.06.2019г. истец обратился по гарантийному обслуживанию в сервисный центр ООО «Татлинк» для устранения неисправности товара.

В результате, истцу был произведен ремонт телевизора в рамках гарантийного обслуживания, а именно была произведена замена кабеля и основной платы.

Однако после проведенных работ по устранению недостатков работы телевизора они проявились вновь.

24.07.2019 г. истцом в адрес магазина ООО «М.Видео Менеджмент» была направлена претензия о выплате стоимости телевизора.

Претензия была получена ответчиком 30.07.2019 г., что подтверждается отчетом об отслеживании, после чего был получен ответ на претензию исх. № 93 от 16.08.2019 г., из которой следует, что при предыдущем выявлении недостатков в работе телевизора истец обратился напрямую в сервисный центр. Исходя из представленных документов, итогам обращения, недостатки в товаре были устранены. До настоящего времени истец не обратился к ООО «МВМ» с каким-либо требованием, товар не передавался продавцу. ООО «МВМ» и Авторизованный сервисный центр являются самостоятельными юридическими лицами (субъектами) и допущенные одним лицом нарушения не могут являться основанием для применения мер ответственности к другому лицу. Таким образом, требования к ООО «МВМ» о возврате денежных средств, полученных за товар, являются незаконными и необоснованными.

Согласно пояснениям представителя истца Мусаликина А.А. после получения письма Гильмагова Н.И. неоднократно пыталась дозвониться до ответчика по номеру телефона, указанному в

письме, но никто не отвечал.

Определением Кировского районного суда г. Уфы РБ от 25.11.2019 года была назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено Автономной некоммерческой научно-исследовательской организации «Независимое экспертное бюро» и поставлены перед экспертами следующие вопросы: имеются ли в телевизоре LG ELECTRONICS 65UJ634V UHD-ICD 1302, серийный номер 706RAPW03072, заявленные истцом недостатки? Если да, то каковы причины возникновения? Являются ли обнаруженные недостатки устранимыми, и каковы временные и финансовые затраты на их устранение?

Согласно заключению эксперта Автономной некоммерческой научно-исследовательской организации «Независимое экспертное бюро» №Н390-8-171219-1-19 от 07.12.2019 года в телевизоре LG ELECTRONICS 65UJ634V UHD-ICD 1302, серийный номер 706RAPW03072 имеются заявленные истцом недостатки: значительный дефект системной платы, выраженный в неработоспособности функции смарт-ТВ (в том числе в отсутствии возможности использования глобальной сети Интернет), сопровождающийся «зависаниями» программного обеспечения телевизора. В результате, использование одной из основных, заявленных производителем функций, не представляется возможным. Обнаруженный дефект носит производственный характер, кроме того данный дефект является повторным, так как ранее уже производилось устранение дефекта системной платы методом замены. Обнаруженный дефект системной платы является устранимым. Стоимость устранения составляет 7600 руб. Необходимые временные затраты не более 10 рабочих дней.

Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (ст. 22 Закона о защите прав потребителей).

Согласно части 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружение неустранимых недостатков, а также тех, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени или выявляются неоднократно либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно пп. «г» п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под существенным недостатком товара (работы, услуги) в том числе следует понимать: недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Между тем, ответчик не представил доказательства продажи истцу товара надлежащего качества, как и не представил доказательства отсутствия в приобретенном товаре существенных недостатков.

Таким образом, судом установлено, что указанный товар был продан истцу работниками ответчика и в течение гарантийного срока в телевизоре проявились производственные недостатки, чему свидетельствует акт выполненных работ к заказ наряду № 579594, а так же повторяющийся недостаток подтвержденный результатами исследования судебного эксперта Автономной Некоммерческой организации «Независимое Экспертное Бюро» что явилось нарушением ответчиком норм ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» и делало невозможным его использование по назначению. Данное обстоятельство было установлено в судебном заседании и не опровергнуто ответчиком.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что требование истца о расторжении договора купли-продажи взыскании с ответчика уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению, и считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца, уплаченную за товар ненадлежащего качества, денежную сумму размере 94989 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его права, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, с ответчика Общество с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу Гильмановой Н.И. также подлежит взысканию штраф в размере 47 494,50 руб. (94 989 руб. x 50 %).

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы.

Следовательно, с ответчика ООО «МВМ» в пользу Гильмановой Н.И. подлежат взысканию почтовые расходы в размере 219,54 руб.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 ГПК РФ). В связи с указанным суд считает необходимым взыскать в пользу истца с ответчика сумму понесенных расходов на юридические услуги в размере 3 000 руб.

Кроме того, определением Кировского районного суда г. Уфы РБ была назначена судебная экспертиза, оплата расходов за проведение которой судом была возложена на сторону ответчика ООО «МВМ», однако в судебное заседание ответчик не представил доказательства оплаты расходов за проведение судебной экспертизы.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, от Автономной некоммерческой научно-исследовательской организации «Независимое экспертное бюро» поступило ходатайство о взыскании расходов на проведение судебной экспертизы. В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «МВМ» в пользу АНО «НЭБ» подлежат взысканию расходы за проведение судебной экспертизы в размере 20 000 руб.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесённые судом при рассмотрении дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

На основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 3 049,67 руб., от уплаты которой истец был освобожден в силу закона.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Гильмановой Надежды Ильиничны к Обществу с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» в пользу Гильмановой Надежды Ильиничны стоимость телевизора в размере 94 989 рублей, штраф в размере 47 494,50 руб., расходы на оплату услуг юриста в размере 3 000 руб., почтовые расходы в размере 219,54 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» в пользу Автономной некоммерческой научно-исследовательской организации «Независимое экспертное бюро» расходы за проведение судебной экспертизы в размере 20 000 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» государственную пошлину в размере 3 049,67 рублей в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РБ в течение месяца через Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.Ш. Добрянская