

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№

03RS0№-19

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 февраля 2025 года <адрес>

Ленинский районный суд <адрес> Республики Башкортостан в составе

председательствующего судьи Касимова А.В.

при помощнике судьи Ахмедьяновой Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Беляева В. М., Беляевой А. М. к Варюховой Э. Л., Губайдуллиной Л. Н. о взыскании ущерба, причиненного в результате затопления квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Беляев В. М., Беляева А. М. обратились в суд с исковым заявлением к Варюховой Э. Л., Губайдуллиной Л. Н. о взыскании ущерба, причиненного в результате затопления квартиры.

В обоснование иска указано, что в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, произошло затопление.

Квартира по адресу <адрес> находится в общей долевой собственности по 1/2 Беляева В.М., Беляевой А.М.

ДД.ММ.ГГГГ Манаева Д. И. - мастер ООО «Луч» составила Акт о причинении ущерба имуществу в квартире по адресу <адрес>, согласно которому затопление в квартире произошло в результате того, что в кв. <адрес> лопнул гибкий шланг под раковиной в соединении раковины.

Собственницей квартиры <адрес> является Варюхова Э. Л., согласно Списку присутствующих (участвующих) лиц на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>.

В связи с причинением нашему имуществу и отделке квартиры материального ущерба, истцы обратились к независимой экспертной организации ООО «Консалтинговая компания «Платинум».

Согласно заключению специалистов N № , стоимость восстановительно ремонта жилых помещений, расположенных по адресу: <адрес>, составляет 234 860,40 руб.

На основании изложенного, с учетом уточнений, истцы просят суд взыскать с ответчиков сумму ущерба, причиненного имуществу и отделке квартиры в размере 197 695 руб., расходы на оплату услуг юриста в размере 30 000 руб., расходы на оплату услуг независимого эксперта в размере 14 000 руб., расходы на оплату услуг представителя по составлению претензии в размере 8 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 5 549 руб., расходы за составление доверенности в размере 2 600 руб., расходы на оплату услуг курьера в размере 1 400 руб.

Истцы на судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом. представитель истцов Гильманов Д.И. (доверенность от 26 августа 2024 г.) искивые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Варюхова Э.Л. и её представитель по устному ходатайству Садретдинова Г.Ф. в удовлетворении исковых требований просили отказать.

Ответчик Губайдуллина Л.Н. на судебное заседание не явилась, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Сведения о месте и времени судебного заседания также имеются на официальном сайте Ленинского районного суда г. Уфы - leninsky.bkr.sudrf.ru.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 3 ст. 30 Жилищного кодекса РФ (далее ЖК РФ) бремя содержания жилого помещения лежит на собственнике данного имущества.

В соответствии с ч. 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников в многоквартирном доме.

Согласно ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Часть 2 этой статьи определяет, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (ч. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что Беляев В.М., Беляева А.М. являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес>

Согласно акту ООО «Луч» от 01.04.2024 г., было установлено, что произошло затопление квартиры, расположенной по адресу: <адрес> из квартиры, расположенной по адресу: <адрес> результате того, что в квартире расположенной по адресу: <адрес> лопнул гибкий шланг под раковиной в соединении раковины.

Собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, являются Варюхова Э. Л., Губайдуллина Л. Н..

Истец, с целью определения размера причиненного ущерба, обратился к ООО «Консалтинговая компания «Платинум», который пришел к выводу, что стоимость восстановительно ремонта жилых помещений, составляет 234 860,40 руб., что подтверждается отчетом N? 128/10 - 2024.

Разрешая заявленные исковые требования по существу, суд полагает необходимым отметить следующее.

Как разъяснено в п. п. 12, 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Права и обязанности собственника жилого помещения определены в статье 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно частям 3 и 4 которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

По смыслу приведенных выше норм права, ответственность по содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии и соблюдению прав и законных интересов соседей лежит на собственнике данного помещения.

В рамках рассмотрения гражданского дела была назначена судебная экспертиза в АНО "Независимое Экспертное Бюро".

Согласно выводам судебной экспертизы, выполненной АНО "Независимое Экспертное Бюро" N № от 31.01.2025, установлено, что причиной произошедшего 01.04.2024 затопления квартиры по адресу: <адрес> является прорыв гибкого шланга в квартире N<адрес>, стоимость по устранению ущерба от залива в квартире по адресу <адрес> <адрес> на дату проведения экспертизы составляет 197 695 руб. с НДС

Суд не усматривает оснований сомневаться в правильности заключения эксперта АНО "Независимое Экспертное Бюро, поскольку заключение в достаточной степени мотивировано, подготовлено по результатам соответствующих исследований, проведенных профессиональным экспертом, в полной мере соответствует требованиям ст. 79 ГПК РФ, содержит в себе все необходимые расчеты, выводы, проведенный экспертный анализ основан на специальной литературе, неясностей и разночтений не содержит. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса РФ. Суд, оценив заключение эксперта, сравнив соответствие поставленным вопросам, определив их полноту, научную обоснованность и достоверность полученных выводов, приходит к выводу, что данное заключение в полной мере является допустимым и достоверным доказательством по настоящему делу.

Исходя из приведенных доказательств, суд приходит к выводу, что причиной залива квартиры, расположенной по адресу: квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>, явилось халатное отношение жителей из квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>.

Ответчиком в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, с достоверностью и достаточностью подтверждающих отсутствие своей вины в причинении ущерба имуществу, в то время как бремя доказывания данного обстоятельства законом (ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) возложено на ответчика, в связи с чем, суд не усмотрел оснований для освобождения ответчиков от его возмещения.

На основании изложенного, с Варюховой Э. Л., Губайдуллиной Л. Н. в пользу Беляева В. М., Беляевой А. М. подлежит взысканию солидарно сумма ущерба, причиненного имуществу и отделке квартиры, в размере 197 695 руб.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Как следует из материалов дела, истцом Беляевым В.М., Беляевой А.М. были понесены расходы по оплате независимой экспертизы в размере 14 000 рублей, курьерские расходы в размере 1400 рублей.

В данном случае, понесенные истцами указанные расходы являются судебными, признаются судом необходимыми и подлежат возмещению солидарно за счет ответчиков в полном объеме.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцами были понесены расходы по оплате услуг юриста 30 000 рублей, за составление претензии в размере 8000 рублей.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая степень сложности и исход дела, объем и характер оказанных представителем услуг, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать солидарно с ответчиков в пользу истцов в счет возмещения расходов по оплате услуг юриста 30 000 рублей, за составление претензии в размере 8000 рублей.

Разрешая требования истцов о возмещении расходов по оплате доверенности, суд принимает во внимание, что право граждан на ведение дела в суде через представителей предусмотрено статьей 48 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 53 ГПК РФ полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Полномочия представителя могут быть оформлены, в том числе, в доверенности, удостоверенной нотариально согласно требованиям ст. 185.1 ГК РФ.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из материалов дела усматривается, что интересы истца в суде представлял представитель, которые действовал по доверенности, расходы на оплату, которой в сумме 1400 руб. понес истец.

Исходя из указанных норм материального права и установленных обстоятельств дела и исходя из того, что требования истцов удовлетворены частично, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истцов о взыскании солидарно с ответчиков расходов по оплате доверенности в размере 1400 рублей.

Согласно п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Суд считает, что на основании ст. 103 ГПК РФ с ответчиков Варюховой Э. Л., Губайдуллиной Л. Н. следует взыскать в доход государства государственную пошлину с каждой в размере по 3465 руб. 50 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 198 ГПК РФ суд

решил:

уточненные исковые требования Беляева В. М., Беляевой А. М. к Варюховой Э. Л., Губайдуллиной Л. Н. о взыскании ущерба, причиненного в результате затопления квартиры удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Варюховой Э. Л., Губайдуллиной Л. Н. в пользу Беляева В. М., Беляевой А. М. сумму материального ущерба, причиненного заливом квартиры в размере 197 695 рублей, расходы по оплате услуг юриста 30 000 рублей, за составление претензии в размере 8000 руб., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 14 000 рублей, курьерские расходы в размере 1400 рублей, расходы по оплате доверенности в размере 1400 рублей.

В удовлетворении остальной части уточненных исковых требований отказать.

Взыскать с Варюховой Э. Л., Губайдуллиной Л. Н. в пользу местного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере по 3465 руб. 50 коп.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд города Уфы Республики Башкортостан.

Судья Касимов А.В.

Мотивированное решение изготовлено 10 марта 2025 года.