

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Климова, 62, Курган, 640021 <https://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Курган

Дело № А34-14806/2022

31 мая 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 20.05.2024.

Определение в полном объеме изготовлено 31.05.2024.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Шамраевой С.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Уфимцевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового
управляющего Федоревой Елены Юрьевны
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Косинцева Андрея
Михайловича (14.06.1982 г.р., место рождения: гор. Далматово Курганской
области, ИНН 450602446878, СНИЛС 044-690-134-53, адрес регистрации:
Курганская область, Далматовский район, г. Далматово, ул. Загородная
д.3),

к Корозникову Виктору Сергеевичу

о признании сделки недействительной и применении последствий
недействительности сделки,

при участии в судебном заседании:

от уполномоченного органа: явки нет, извещен,

от финансового управляющего: явки нет, извещен,

от должника: явки нет, извещен,

от ответчика Корозникова В.С.: явки нет, извещен,

от третьего лица Поздеева А.А.: явки нет, извещен,

от третьего лица Хажиева А.Г.: явки нет, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда Курганской области от 12.12.2022
(резоллютивная часть) Косинцев Андрей Михайлович (далее – должник)
признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации
имущества гражданина.

Определением суда от 12.12.2022 (резоллютивная часть) финансовым
управляющим имуществом должника утверждена Федореева Елена
Юрьевна, член Ассоциации «Дальневосточная межрегиональная
саморегулируемая организация профессиональных арбитражных
управляющих».

12.12.2023 в Арбитражный суд Курганской области поступило заявление финансового управляющего Федоревой Елены Юрьевны.

Просит признать сделку, оформленную в виде договора купли – продажи транспортного средства DAF 95.400 ATI» 1996 г.в., VIN XLRTE47WS0E444499, заключенного 04.03.2020 между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем, недействительной.

Применить последствия недействительности сделки, в виде возврата транспортного средства DAF 95.400 ATI» 1996 г.в., VIN XLRTE47WS0E444499 в конкурсную массу Косинцева Андрея Михайловича, в случае невозможности вернуть в натуре – взыскать стоимость указанного имущества в размере 600 000 рублей.

Признать сделку, оформленную в виде договора купли – продажи полуприцепа с бортовым платформой SAMRO» 1996 г.в. VIN VKISR334DAP3S6149, заключенного 04.03.2020 между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем, недействительной.

Применить последствия недействительности сделки, в виде возврата полуприцепа с бортовым платформой SAMRO» 1996 г.в. VIN VKISR334DAP3S6149 в конкурсную массу Косинцева Андрея Михайловича, в случае невозможности вернуть в натуре – взыскать стоимость указанного имущества в размере 150 000 рублей.

Признать сделку, оформленную в виде договора купли – продажи транспортного средства Шевроле Нива 2007 г.в., VIN X9L21230070186093, ГРЗ С139НК45, заключенного 04.03.2020 между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем, недействительной.

Применить последствия недействительности сделки, в виде возврата транспортного средства Шевроле Нива 2007 г.в., VIN X9L21230070186093, ГРЗ С139НК45, в случае невозможности вернуть в натуре – взыскать стоимость указанного имущества в размере 170 000 руб.

29.12.2023 от УМВД России по Курганской области поступил ответ на запрос суда, согласно которому транспортные средства DAF 95.400 ATI» 1996 г.в, Шевроле Нива 2007 г.в. отчуждены третьим лицам.

09.01.2024 от УМВД России по Курганской области поступила адресная справка в отношении Корозникова В.С.

24.01.2024 от уполномоченного органа поступил письменный отзыв на заявление, заявленные требования поддерживает в полном объеме.

Определением суда от 31.01.2024 к участию в рассмотрении данного заявления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Хажиев Алмаз Габитович и Поздеев Александр Александрович.

22.02.2024 от Корозникова В.С. поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие; просит в удовлетворении заявленных требований отказать. Указывает, что денежные средства после

заключения договоров переданы должнику в полном объеме, ограничений и обременений на транспортные средства не было.

29.02.2024 от должника поступили письменные возражения, просит в удовлетворении заявленных требований отказать; судебное заседание провести в его отсутствие. Считает, что срок исковой давности пропущен, поскольку с момента оспариваемых сделок прошло более трех лет.

04.03.2024 от третьего лица Хажиева А.Г. поступили письменные пояснения с приложением дополнительных документов, представил договор купли-продажи от 13.10.2020, ПТС, заключение эксперта №65/84-2024, чек, счет на оплату от 01.03.2024. Просит судебное заседание отложить для ознакомления с материалами дела.

04.03.2024 от финансового управляющего поступило уточненное заявление, просит:

признать сделку, оформленную в виде договора купли – продажи транспортного средства DAF 95.400 ATI» 1996 г.в., VIN XLRTE47WS0E444499., заключенного 04.03.2020 года между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем, недействительной;

применить последствия недействительности сделки, взыскать с Корозникова Виктора Сергеевича в конкурсную массу Косинцева Андрея Михайловича денежные средства в размере 600 000 рублей.

признать сделку, оформленную в виде договора купли – продажи полуприцепа с бортовым платформой SAMRO» 1996 г.в. VIN VKISR334DAP3S6149, заключенного 04.03.2020 года между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем, недействительной;

применить последствия недействительности сделки, в виде возврата полуприцепа с бортовым платформой SAMRO» 1996 г.в. VIN VKISR334DAP3S6149 в конкурсную массу Косинцева Андрея Михайловича, в случае невозможности вернуть в натуре – взыскать стоимость указанного имущества в размере 150 000 рублей;

признать сделку, оформленную в виде договора купли – продажи транспортного средства Шевроле Нива 2007 г.в., VIN X9L21230070186093, ГРЗ С139НК45, заключенного 04.03.2020 года между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем, недействительной;

применить последствия недействительности сделки, взыскать с Корозникова Виктора Сергеевича в конкурсную массу Косинцева Андрея Михайловича, денежные средства в размере 170 000 рублей.

01.04.2024 от Поздеева А.А. поступили письменные возражения, указывает, что в настоящее время является добросовестным приобретателем транспортного средства Шевроле Нива 2007 г.в., VIN X9L21230070186093, ГРЗ С139НК45 на основании договора купли-продажи от 30.12.2021 заключенного с Ершиковой Еленой Сергеевной. Договор заключен на рыночных условиях на сумму 210 000 руб.

Сведениями о наличии кредиторской задолженности не располагал, не является заинтересованным лицом. Представил для приобщения к материалам дела доказательства уведомления, копию договора купли-продажи от 30.12.2021, копию ПТС, копию СТС, копию полиса ОСАГО.

Финансовый управляющий в судебном заседании, состоявшемся 17.04.2024, заявленные требования поддержал. Считает, что на наличие заинтересованности между сторонами указывают сведения, предоставленные Российским союзом автостраховщиков о заключенном полисе обязательного страхования транспортного средства, из которого следует, что должник был допущен к управлению транспортным средством после его реализации ответчику.

В ходе судебного заседания финансовый управляющий так же уточнил заявленные требования в части применения последствий недействительности сделки в отношении полуприцепа с бортовым платформой SAMRO» 1996 г.в.. VIN VKISR334DAP3S6149 в виде возврата данного транспортного средства в конкурсную массу Косинцева Андрея Михайловича.

Уточнение судом принято в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель третьего лица Хажиева А.Г. в судебном заседании 17.04.2024 указал, что Хажиев А.Г. является добросовестным приобретателем транспортного средства на рыночных условиях; не является заинтересованным лицом по отношению к должнику. Решение вопроса по существу заявленных требований на усмотрение суда. Однако возражает относительно применения последствий недействительности сделки, в случае ее удовлетворения, в виде возврата транспортного средства в конкурсную массу.

16.05.2024 от Косинцева А.М. и Корозникова В.С. поступили письменные пояснения, ходатайство о рассмотрении заявления без их участия.

В соответствии со статьёй 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные документы приобщены.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления, явку в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежащим образом.

В соответствии с абзацем 2 частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

В соответствии со статьёй 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся лиц.

В связи с неявкой лиц, участвующих в деле, в судебном заседании средства аудиозаписи не применялись (п.16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Исследовав письменные материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договор купли-продажи транспортного средства DAF 95.400 ATI, 1996 года выпуска, VIN XLRTE47WS0E444499 от 04.03.2020, между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем; договор купли-продажи транспортного средства Шевроле Нива 2007 года выпуска, VIN X9L21230070186093 от 04.03.2020, между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем; договор купли-продажи транспортного средства - полуприцеп с бортовой платформой «SAMRO» 1996 года выпуска, VIN VKISR334DAP3S6149 от 04.03.2020, между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем и применении последствий их недействительности.

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий указывает, что сделки совершены в период подозрительности предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, при наличии у должника признаков неплатежеспособности и в результате их совершения причинен вред кредиторам.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Полномочия на оспаривание сделок должника предоставлены финансовому управляющему статьями 61.9, 213.9 Закона о банкротстве.

Из пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве следует, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в частности, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) установлено, что для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно пунктом 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

В соответствии с указанными нормами под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и

обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Таким образом, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве входят обстоятельства причинения вреда имущественным правам кредиторов с установлением цели (направленности) сделки и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из материалов дела, 04.03.2023 между Косинцевым Андреем Михайловичем (продавец) и Корозниковым Виктором Сергеевичем (покупатель) были заключены следующие договоры:

договор купли - продажи транспортного средства DAF 95.400 ATI» 1996 г.в., VIN XLRTE47WS0E444499 на сумму 600 000 руб.;

договор купли - продажи полуприцеп с бортовым платформой SAMRO» 1996 г.в. VIN VKISR334DAP3S6149 на сумму 150 000 руб.;

договор купли - продажи транспортного средства Шевроле Нива 2007 г.в., VIN X9L21230070186093, ГРЗ С139НК45 на сумму 170 000 руб.

Сделки по отчуждению вышеуказанных транспортных средств совершены 04.03.2020, при этом дело о несостоятельности (банкротстве) Косинцева А.М. возбуждено 05.09.2022, следовательно, сделки заключены в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, по состоянию на дату отчуждения спорных транспортных средств (04.03.2023), у должника имелись признаки неплатежеспособности.

Так у должника имелись кредитные обязательства, возникшие в результате заключения кредитного договора от 14.04.2018 № 625/0002-0475699 между Банк ВТБ (ПАО) и должником на сумму 917 045 руб. Впоследствии, 24.12.2021 Банк ВТБ (ПАО) (цедент) и ООО «Управляющая компания Траст» (цессионарий) заключили договор уступки прав (требований) № 447/2021/ДРВ по которому цессионарию были переданы права требования к должнику по вышеуказанному кредитному договору.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 06.04.2023 требования Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Траст» (ИНН 3801109213, ОГРН 1103801002909) в размере 793 011 руб. 88 коп. были включены в третью очередь реестра требований кредиторов Косинцева Андрея Михайловича.

Согласно представленному отчету БКИ, начиная с 16.02.2019, должником допускались нарушения исполнения кредитных обязательств, платежи в счет погашения кредитных обязательств не вносились (ст. 11-14 кредитного отчета).

На момент совершения сделок у должника так же имелась задолженность перед уполномоченным органом в размере 94 223 руб. 29 коп. (задолженность с 2015 года). Определение Арбитражного суда Курганской области от 06.04.2023 требования уполномоченного органа включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Таким образом, на момент заключения спорных договоров купли-продажи должник имел задолженность по кредитам и налогам. На наличие обязательств по договору № 625/0002-0475699 между Банк ВТБ (ПАО) (правопреемник – ООО «УК Траст») и должником указано непосредственно самим должником при обращении в суд заявлением о признании его банкротом.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, а также абзаца четвертого пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29.04.2016 № 304-ЭС15-20061 по делу N А46-12910/2013, для признания сделки должника-банкрота недействительной на основании статей 10, 168 ГК РФ лицу, обратившемуся с соответствующим требованием, необходимо обосновать наличие у оспариваемой сделки пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

В абзаце четвертом пункта 9.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что, если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец, то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения,

возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимой признается сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Такая сделка является ничтожной.

В пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Мнимость сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их главным действительным намерением. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но при этом стремятся создать не реальные правовые последствия, а их видимость. Поэтому факт такого расхождения волеизъявления с действительной волей сторон устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность их намерений.

При наличии сомнений в реальности существования обязательства по сделке в ситуации, когда стороны спора заинтересованы в сокрытии действительной цели сделки, суд не лишен права исследовать вопрос о несовпадении воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий, в том числе, оценивая согласованность представленных доказательств, их соответствие сложившейся практике хозяйственных взаимоотношений, наличие или отсутствие убедительных пояснений разумности действий и решений сторон сделки и т.п.

Согласно сведениям, представленным Российским союзом автостраховщиков, Косинцев А. М. после заключения договора купли-продажи транспортных средств от 04.03.2020 был допущен к управлению транспортными средствами (DAF 95.400 ATI, 1996 года выпуска, VIN XLRTE47WS0E444499; Шевроле Нива 2007 года выпуска, VIN X9L21230070186093) в период с 05.03.2020 года по 04.03.2021. Соответственно, имел право пользования спорными транспортными средствами, после прекращения права собственности, что не является типичной ситуацией.

С учетом обстоятельств дела, действий (бездействия) лиц, наличия между Корозинковым В.С., и Косинцевым А.М. нетипичных и несвойственных независимым участникам гражданского оборота,

установления факта того, что Косинцев А.М. продолжал пользоваться спорным имуществом после его отчуждения и переоформления на нового собственника, а также отсутствия доказательств наличия у Корозинкова В.С. финансовой возможности для передачи денежных средств Косинцеву А.М., суд приходит к выводу, что договоры от 04.03.2020 являются мнимой сделкой.

Нарушение участниками гражданского оборота при заключении договора статьи 10 ГК РФ, выразившееся в злоупотреблении правом, отнесено законом к числу самостоятельных оснований для признания сделки недействительной.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии так же у данной сделки признаков мнимости.

Процессуальный закон обязывает лиц, участвующих в деле, доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, а арбитражному суду предписывает оценивать эти доказательства, (в том числе их взаимную связь в совокупности), по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и отражать результаты оценки доказательств в судебном акте (статьи 8, 9, 65, 71 АПК РФ).

Частью 2 статьи 9, частью 2 статьи 41, частью 3 статьи 65 АПК РФ определено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, спектр которых достаточно широк; обязаны своевременно представлять доказательства в подтверждение своих доводов и несут риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий.

Корозинкову В.С. неоднократно предлагалось представить доказательства наличия финансовой возможности приобрести транспортные средства и доказательства передачи денежных средств должнику, а Косинцеву А.М., в свою очередь, доказательства расходования денежных средств полученных в результате реализации спорных транспортных средств. При этом судом было разъяснено, что в случае непредставления запрашиваемых судом документов должником и ответчиком и неявки их в судебное заседание заявление будет рассмотрено по существу по имеющимся в материалах дела доказательствам (статья 9, 65 АПК РФ), однако соответствующих доказательств в материалы дела представлено не было.

Ответчиком Корозинковым В.С. не представлено надлежащих доказательств оплаты стоимости спорных транспортных средств и доказательства наличия финансовой возможности для их оплаты по договорам купли-продажи от 04.03.2020.

Доводы должника о том, что денежные средства были переданы ответчиком в полном объеме и направлены им на погашение задолженности по договору займа с физическим лицом, так же не

подтверждены соответствующими доказательствами. Доводов об ином расходовании денежных средств не приведено.

Должником так же заявлено о пропуске срока исковой давности, однако данный довод подлежит отклонению судом.

На основании пункта 2 статьи 181 Гражданского Кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год, при этом течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Применительно к оспариванию сделок в рамках дела о банкротстве срок исковой давности исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии указанных в ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве оснований (ст. 61.9 Закона о банкротстве, п. 32 Постановления N 63).

Таким образом, в рамках настоящего спора течение срока исковой давности подлежит исчислению с момента утверждения Федореевой Е.Ю. финансовым управляющим – 12.12.2022.

Учитывая, что требование о признании оспариваемой сделки заявлено финансовым управляющим в арбитражный суд 12.12.2023, установленный законом срок по данному требованию не пропущен.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению.

Согласно статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

В силу части 1 статьи 61.6 названного Закона все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации по недействительной сделке каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке или возместить его стоимость.

Согласно сведениям представленным УМВД России по Курганской области в настоящее время транспортные средства DAF 95.400 АТІ» 1996 г.в, Шевроле Нива 2007 г.в. отчуждены третьим лицам.

Так собственником транспортного средства Шевроле Нива 2007 г.в. в настоящее время значится Поздеев А.А. (при этом были произведены регистрационные действия по смене собственника: 27.11.2020 - Пыхтина Е.А.; 15.12.2021 – Ершикова Е.С.; 06.01.2022 – Поздеев А.А.).

Собственником транспортного средства DAF 95.400 АТІ» 1996 г.в с 19.10.2020 по настоящее время значится Хажиев А.Г.

Транспортное средство полуприцеп с бортовой платформой SAMRO» 1996 года выпуска до настоящего времени из собственности ответчика не выбывало в связи, с чем финансовый управляющий просил вернуть спорное транспортное средство в конкурсную массу.

При этом следует отметить, что стоимость имущества, которое выбыло из владения ответчика, финансовый управляющий не оспаривает и в качестве последствий просит взыскать стоимость имущества указанную в договоре купли-продажи имущества от 04.03.2020 заключенному между должником и ответчиком.

Судебные расходы распределяются судом в соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации сумма государственной пошлины за подачу заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными составляет 6 000 руб.

Пунктом 24 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Финансовому управляющему судом была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Таким образом, с Корозникова Виктора Сергеевича подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 6000 руб.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8, 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства DAF 95.400 АТІ, 1996 года выпуска, VIN XLRTE47WS0E444499 от 04.03.2020, между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем.

Применить последствия недействительности сделки - взыскать с Корозникова Виктора Сергеевича в конкурсную массу Косинцева Андрея Михайловича денежные средства в размере 600 000 рублей.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства Шевроле Нива 2007 года выпуска, VIN X9L21230070186093 от 04.03.2020, между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем.

Применить последствия недействительности сделки - взыскать с Корозникова Виктора Сергеевича в конкурсную массу Косинцева Андрея Михайловича денежные средства в размере 170 000 рублей.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства - полуприцеп с бортовой платформой «SAMRO» 1996 года выпуска, VIN VKISR334DAP3S6149 от 04.03.2020, между Косинцевым Андреем Михайловичем и Корозниковым Виктором Сергеевичем, недействительной;

Применить последствия недействительности сделки – обязать Корозникова Виктора Сергеевича возвратить в конкурсную массу Косинцева Андрея Михайловича полуприцеп с бортовой платформой SAMRO» 1996 года выпуска, VIN VKISR334DAP3S6149.

Взыскать с Корозникова Виктора Сергеевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционные жалобы подаются через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

С.В. Шамраева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.04.2024 6:27:41

Кому выдана Шамраева Светлана Вениаминовна