

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
22 декабря 2023 года№ дела
А46-3414/2023

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 14 декабря 2023 года.
Решение в полном объеме изготовлено 21 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Колмогоровой А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Серженко А.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «БРЛ» (ИНН 0266037070, ОГРН 1150280002685) к индивидуальному предпринимателю Беспрозваннову Константину Александровичу (ИНН 550409932505, ОГРНИП 318554300003572), при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Хвалова Игоря Викторовича, Федерального казенного учреждения «Управление Федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» (ИНН 7451189048, ОГРН 1027402903637), общества с ограниченной ответственностью «Дортрансстрой» (ИНН 0274068674, ОГРН 1020202552567) о взыскании 8 915 766 руб. 25 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:
от истца – посредством онлайн Головин А.В. по доверенности от 23.12.2022, паспорт, диплом;
ответчик Беспрозваннов К.А., представитель Щеглова М.В. по доверенности от 10.04.2023, диплом, паспорт;
от третьих лиц:
- ООО «Дортрансстрой» - онлайн Сотиров Л.С. по доверенности от 15.03.2021, диплом, паспорт;
- от иных - не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «БРЛ» (далее – ООО «БРЛ», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Беспрозваннову Константину Александровичу (далее – ИП Беспрозваннов К.А., предприниматель, ответчик) о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП), произошедшего 19.03.2021, а именно: 5 471 695 руб. 65 коп. стоимости автомобиля «Скания», г.н. Р756НУ152, 3 404 070 руб. 60 коп. стоимости восстановительного ремонта полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ903852, и 40 000 руб. за оказанные услуги по эвакуации, а также судебные расходы: 67 739 руб. – по уплате государственной пошлины, 50 000 руб. – на оплату услуг представителя, 31 000 руб. - за проведение досудебной экспертизы и 1 000 руб. – за изготовление дубликата экспертного заключения.

Определением от 16.03.2023 указанное исковое заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению.

12.04.2023 в суд от ИП Беспрозваннова К.А. поступило возражение на исковое

заявление, в котором указано, что иск удовлетворению не подлежит в связи его необоснованностью.

26.04.2023 в суд от истца поступили оригиналы представленных с иском копий документов.

Определением Арбитражного суда Омской области от 02.05.2023 рассмотрение дела назначено на 25.05.2023, в связи с удовлетворением ходатайств предпринимателя к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Хвалов Игорь Викторович, Федеральное казенное учреждение «Управление Федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор «Южный Урал», третье лицо), общество с ограниченной ответственностью «Дортрансстрой» (далее – ООО «Дортрансстрой», третье лицо), истребованы дополнительные доказательства, а именно:

- из Следственного отдела ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области (далее - СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области) - материалов проверки по сообщению о ДТП, произошедшем 19.03.2021 на 1 570 км автодороги М-5, зарегистрированному в КУСП № 1849 от 19.03.2021;

- у ФКУ Упрдор «Южный Урал» - документы об оперативном управлении автомобильной дорогой М-5 «Урал» на 1570 км на дату 19.03.2021; план-схему организации дорожного движения при уширении проезжей, части при реконструкции М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу Самару, Уфу до Челябинска; реконструкцию автомобильной дороги М-5 «Урал» от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1564 + 000 - км 1578 + 000, Челябинская область, утвержденную 09.02.2021;

- у ООО «Дортрансстрой» - документы, на основании которых 19.03.2021 производилась реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» на 1570 км; план-схему организации дорожного движения при уширении проезжей части при реконструкции М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска; реконструкцию автомобильной дороги М 5 «Урал» от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1564 + 000 - км 1578 + 000, Челябинская область, утвержденную 09.02.2021;

- у ООО «БРЛ» - документы, подтверждающие несение расходов по восстановлению транспортных средств «Скания», г.н. Р 756 НУ 152, и полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52, поврежденные в результате ДТП 19.03.2021; документы, на основании которых 11.12.2021 перешло право владения транспортным средством «Скания», г.н. Р 756 НУ 152;

- у общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «Платинум» (далее – ООО «Платинум») - в электронном виде фото с осмотра транспортных средств «Скания», г.н. Р 756 НУ 152, и полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52, поврежденных в ДТП 19.03.2021.

В материалы дела поступили ответы на запрос суда: 22.05.2023 – от ООО «Платинум», 22.05.2023 и 23.05.2023 – от ООО «БРЛ», 30.05.2023 – от ООО «Дортрансстрой», 09.06.2023 – от ФКУ Упрдор «Южный Урал», СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области материалы проверки суду не представил.

В судебном заседании, состоявшемся 04.07.2023, представитель ответчика представил ходатайство о назначении по делу судебной транспортно-трассологической экспертизы, проведение которой ИП Беспрозванных К.А. просил поручить обществу с ограниченной ответственностью «Центр автоэкспертизы и оценки» (далее – ООО «Центр автоэкспертизы и оценки»).

Предприниматель считает, что в рамках настоящего дела необходимо установить соответствие организации дорожного движения плану-схеме организации дорожного движения на 1 570 км автодороги М-5 «Урал» на дату ДТП, а также определить несоответствие действий водителей требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД).

11.07.2023 в материалы дела поступили документы: от ответчика - гарантийное письмо ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» и платежное поручение № 482 от 10.07.2023 в подтверждение нахождения денежных средств в размере 46 000 руб. на депозитном счете суда для оплаты услуг эксперта; от ООО «Дортрансстрой» - возражения на ходатайство ИП Беспрозваннова К.А. о назначении судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Омской области от 11.07.2023 в удовлетворении ходатайства предпринимателя отказано, у СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области вновь истребованы материалы проверки по сообщению о ДТП, произошедшем 19.03.2021 на 1 570 км автодороги М-5, зарегистрированному в КУСП № 1849 от 19.03.2021.

В судебном заседании, состоявшемся 12.09.2023, представитель ответчика представил заключение специалиста индивидуального предпринимателя Немеровца Дмитрия Анатольевича № 185/2023, согласно которому, фактическая организация движения на участке 1 570 км автодороги М-5 «Урал» в месте производства долговременных дорожных работ не соответствует плану-схеме организации дорожного движения при уширении проезжей части при реконструкции М-5 «Урал», утвержденной 09.02.2021; с технической точки зрения в действиях обоих водителей несоответствие с требованиями ПДД не усматривается; именно фактическая организация дорожного движения на рассматриваемом участке автомобильной дороги находится в причинной связи с фактом ДТП от 19.03.2021.

Определением Арбитражного суда Омской области от 12.09.2023 в связи с неисполнением требований суда со СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области взыскан судебный штраф в размере 10 000 руб.

14.09.2023 в материалы дела от СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области поступили истребованные судом документы, а именно: копии материалов проверки сообщения о преступлении КУСП № 1849 от 19.03.2021, в том числе постановление следователя СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области капитана юстиции Суворова Д.А. от 16.08.2021 о назначении комплексной видео-автотехнической судебной экспертизы по следующим вопросам:

1. На каком удалении находился автомобиль VOLVO FH-12, г.н. Р 060 АА 55, с полуприцепом с бортовой платформой марки Shmitz SCO 24, г.н. АН 103 755, от дорожных знаков: 4.2.2 «Объезд препятствия слева», 8.22.2 «Препятствие», установленных на железобетонных блоках, в момент обнаружения данных дорожных знаков, с учетом установленной в соответствии с заключением эксперта № 1052 от 17.05.2021 средней скорости движения данного автомобиля 74-75 км/ч?

2. Располагал ли водитель автомобиля VOLVO FH-12, г.н. Р 060 АА 55, с полуприцепом с бортовой платформой марки Shmitz SCO 24, г.н. АН 103 755, при условии нахождения данного автомобиля на указанном удалении от дорожных знаков: 4.2.2 «Объезд препятствия слева», 8.22.2 «Препятствие», установленных на железобетонных блоках, с технической точки зрения, возможностью предотвратить ДТП путём применения экстренного торможения при условии движения данного автомобиля с разрешенной максимальной скоростью в 40 км/ч?

3. Располагал ли водитель автомобиля VOLVO FH-12, г.н. Р 060 АА 55, с полуприцепом с бортовой платформой марки Shmitz SCO 24, г.н. АН 103 755, с технической точки зрения, возможностью предотвратить наезд на железобетонные блоки огораживающие край проезжей части, расположенные справа по ходу движения, при условии движения данного автомобиля с разрешенной максимальной скоростью в 40 км/ч и удалении от препятствия в виде железобетонных блоков в момент его обнаружения - 62 м?

4. Находится ли в причинно-следственной связи с произошедшим ДТП факт отсутствия на проезжей части временной горизонтальной дорожной разметки оранжевого цвета, регламентирующей траекторию движения на реконструируемый участок?

5. Соответствует ли требованиям ГОСТ организация движения на данном участке автодороги? Если не соответствует, то находится ли данное несоответствие организации

движения в причинно-следственной связи с произошедшим ДТП?

6. Какова с технической точки зрения причина данного ДТП?

Производство указанной экспертизы поручено экспертам Федерального бюджетного учреждения Челябинская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (далее – ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России).

В судебном заседании, состоявшемся 10.10.2023, представитель ИП Беспрозваннова К.А. представил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы по вопросам, идентичным поставленным на разрешение экспертам ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России, проведение которой предложил поручить ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», ответ экспертной организации и платежные поручения от 10.07.2023 № 482 и от 09.10.2023 № 600 на общую сумму 58 000 руб. в подтверждении перечисления денежных средств на депозитный счет суда для оплаты услуг эксперта.

Представители истца и ООО «Дортрансстрой» возражали относительно удовлетворения ходатайства предпринимателя.

Кроме того, представитель третьего лица указал, что ссылка ответчика на заключения специалиста индивидуального предпринимателя Немеровца Дмитрия Анатольевича № 185/2023 и специалиста общества с ограниченной ответственностью Аналитический Консультационный Центр «Практика» Ардышева Дмитрия Сергеевича № 80-05-21 необоснованна, поскольку данные заключения являются недопустимыми доказательствами, учитывая, что ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России проводит в рамках проверки сообщения о преступлении КУСП № 1849 от 19.03.2021 комплексную видео-автотехническую судебную экспертизу по вопросам, идентичным представленным ответчиком с ходатайством о назначении экспертизы по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.10.2023 рассмотрение дела отложено на 09.11.2023 в связи истребованием у ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России результатов экспертизы, назначенной постановлением следователя СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области капитана юстиции Суворова Д.А. от 16.08.2021, в рамках материалов проверки сообщения о преступлении КУСП № 1849 от 19.03.2021.

27.10.2023 в суд посредством факсимильной связи, 02.11.2023 - посредством почтовой связи от ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России поступило сообщение о невозможности предоставления заключения, поскольку экспертиза находится в производстве у экспертов.

07.11.2023 в материалы дела ООО «БРЛ» представило письменные пояснения относительно заявленных требований и возражения на заявленное ответчиком ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

В судебном заседании представитель ООО «Дортрансстрой» также возражал относительно назначения судебной экспертизы, ходатайствовал о повторном истребовании у ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России результатов проведенной видео-автотехнической экспертизы, указал, что в случае удовлетворения судом ходатайства предпринимателя проведение экспертизы в рамках настоящего дела возможно поручить обществу с ограниченной ответственностью «СоюзОценка».

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.11.2023 у ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России повторно истребованы результаты экспертизы, в связи с чем судебное разбирательство отложено на 14.12.2023.

29.11.2023 в материалы дела поступил дубликат заключения экспертов ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России Годлевского Андрея Анатольевича, Серновой Натальи Борисовны, содержащие нижеследующие выводы по вопросам, поставленным следователем СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области:

1. Средствами криминалистической экспертизы видеозаписей не представляется возможным определить расстояние, на котором находился автопоезд от дорожных знаков в момент обнаружения данных знаков водителем.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 31.05.2001 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и по причине,

указанной в исследовательской части заключения эксперта невозможно дать заключение по вопросу о том, на каком удалении автомобиль VOLVO FH-12, г.н. Р 060 АА 55, с полуприцепом с бортовой платформой марки Shmitz SCO 24, г.н. АН 103 755, располагался от установленных на одной опоре в непосредственной близости перед железобетонными блоками дорожных знаков 4.2.2 «Объезд препятствия слева» и 8.22.2 «Препятствие» в момент возможности их обнаружения с места водителя.

2, 3. При условии движения с максимально разрешенной знаком 3.24 скоростью 40 км/ч водитель автомобиля VOLVO FH-12, г.н. Р 060 АА 55, с полуприцепом с бортовой платформой марки Shmitz SCO 24, г.н. АН 103 755, располагал технической возможностью предотвратить наезд на железобетонные блоки применением торможения в момент возможности их обнаружения на удалении 62 м и последующее столкновение со встречным автопоездом.

4, 5. Несоответствий организации движения на реконструируемом участке 1 570 км автодороги М-5 «Урал», находящихся в причинной связи со столкновением автопоезда в составе автомобиля-тягача VOLVO FH-12, г.н. Р 060 АА 55, с полуприцепом с бортовой платформой марки Shmitz SCO 24, г.н. АН 103 755, с автопоездом в составе автомобиля-тягача Скания», г.н. Р756НУ152, и полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ903852, с экспертной точки зрения не имеется.

6. С технической точки зрения, причиной ДТП являлись не соответствующие требованиям пункта 10.1 ПДД действия водителя автопоезда в составе тягача VOLVO FH-12, г.н. Р 060 АА 55, с полуприцепом с бортовой платформой марки Shmitz SCO 24, г.н. АН 103 755.

В судебном заседании представитель ИП Беспрозваннова К.А. поддержал заявленное ранее ходатайство о назначении судебной экспертизы, представил отзыв на возражение, в котором указано

Представитель предпринимателя просил суд ИП Беспрозваннов К.А. считает иск не подлежащим удовлетворению.

Представители ООО «БРЛ» и ООО «Дортрансстрой» искивые требования поддержали в полном объеме, возражали относительно проведения экспертизы по настоящему делу, в том числе в связи с наличием выводов экспертов ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России по вопросам, идентичным заявленным в ходатайстве ответчика.

Иные третьи лица, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения дела, своих представителей в суд не направили.

Информация о рассмотрении дела в арбитражном суде в порядке, предусмотренном статьей 121 АПК РФ, размещена на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Рассмотрев заявленные ответчиком ходатайства и материалы дела, заслушав представителей сторон в отсутствие неявившихся участников процесса на основании статьи 156 АПК РФ, суд считает

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей сторон, явившихся в заседание, суд установил следующее.

19.03.2021, около 05 часов 45 минут, на 1 570 км автодороги М-5 «Урал» произошло ДТП с участием принадлежащего на праве собственности ИП Беспрозваннову К.А. транспортного средства VOLVO FH-12, г.н. Р 060 АА 55, с полуприцепом с бортовой платформой марки Shmitz SCO 24, г.н. АН 103 755, под управлением водителя Кубеева

Равиля Жумабаевича (далее – Кубеев Р.Ж.) и принадлежащего ООО «БРЛ» на праве собственности транспортного средства «Скания», г.н. Р 756 НУ 152, с полуприцепом марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52, под управлением водителя Хвалова Игоря Викторовича (далее – Хвалов И.В.), в результате которого данные автотранспортные средства получили множественные повреждения.

Автомобиль «Скания», г.н. Р 756 НУ 152, с полуприцепом марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52, получили многочисленные механические повреждения, соразмерные с полной гибелью транспортного средства.

Обязательная гражданская ответственность владельцев транспортных средств была застрахована в установленном порядке, а именно: ответственность водителя Кубеева Р.Ж. - в страховом акционерном обществе «РЕСО-Гарантия» (далее – САО «РЕСО-Гарантия»), что подтверждается полисом ОСАГО ХХХ № 0141316355; ответственность водителя Хвалова И.В. - в страховом акционерном обществе «ИНГОССТРАХ», что подтверждается выпиской с официального сайта РСА полис ОСАГО РРР № 5044185916.

19.10.2020 между предпринимателем и Кубеевым Р.Ж. были заключены трудовой договор с водителем грузового автомобиля № 5 и договор о полной индивидуальной материальной ответственности водителя-экспедитора № 5, в соответствии с актом приема-передачи к которому ответчик передал водителю грузовой тягач седельный марки VOLVO FH-12, г.н. Р060АА55, с полуприцепом с бортовой платформой марки Shmitz SCO 24, г.н. АН 103 755.

В результате ДТП водитель Кубеев Р.Ж. скончался на месте ДТП до приезда скорой помощи, Хвалов И.В. получил тяжкий вред здоровью.

Как указал истец, в целях транспортировки автомобиля «Скания», г.н. Р 756 НУ 152, и полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52, с места ДТП до места стоянки 19.03.2021 общество заключило с индивидуальным предпринимателем Гражданкиным Игорем Борисовичем договор на оказание услуг № 19/03-2021, связанных с аварийной транспортировкой (эвакуацией) транспортных средств, стоимостью 40 000 руб., которые были оплачены ООО «БРЛ» по платежному поручению № 2435 от 30.03.2021 в соответствии с актом выполненных работ № 802 от 19.03.2021 и выставленным счетом на оплату № 80 от 19.03.2021 на сумму 40 000 руб.

В целях получения выплаты страхового возмещения в соответствии с правилами Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) истец 26.04.2021 обратился в САО «РЕСО-Гарантия» со всеми необходимыми документами.

Страховая компания оформила акт о страховом случае АТ № 10947567 и признала ДТП страховым случаем, обществу произведена страховая выплата в сумме 400 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 13.05.2021 № 316245.

ООО «БРЛ» для определения причиненного ДТП ущерба обратилось к независимому эксперту - ООО «Платинум», заключив с последним договор оказания оценочных услуг № 1705/2-21 от 17.05.2021 на сумму 31 000 руб.

Согласно экспертному заключению № 247/2-21, подготовленному экспертом ООО «Платинум» Лоскутниковым Антоном Александровичем, автомобиль «Скания», г.н. Р 756 НУ 152, претерпел конструктивную гибель, так как большая часть деталей кузова, узлов, агрегатов, механизмов трансмиссии, двигателя были уничтожены или повреждены в результате ДТП, в связи с чем ремонт данного транспортного средства нецелесообразен.

Стоимость аналогичного транспортного средства на момент ДТП составляет 5 966 200 руб., стоимость годных остатков - 94 504 руб. 35 коп.

Из экспертного заключения № 248/2-21, подготовленного экспертом ООО «Платинум» Лоскутниковым Антоном Александровичем, следует, что стоимость восстановительного ремонта полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52 составляет 3 404 070 руб. 60 коп.

Общество за оказанные экспертом услуги оплатило ООО «Платинум» 31 000 руб.

(платежное поручение № 4010 от 25.05.2023).

Как следует из материалов проверки по сообщению о ДТП, произошедшем 19.03.2021 на 1 570 км автодороги М-5, зарегистрированному в КУСП № 1849 от 19.03.2021, и постановления следователя СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.09.2021, причиной ДТП явились действия водителя Кубеева Р.Ж., не соответствующие требованиям пункта 1.5 части 1 с учетом требований пункта 10.1 части 1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД).

В связи с указанными обстоятельствами, считая, что с ИП Беспрозваннова К.А., как с владельца транспортного средства VOLVO FH-12, г.н. Р 060 АА 55, с полуприцепом с бортовой платформой марки Shmitz SCO 24, г.н. АН 103755, подлежат возмещению понесенные истцом убытки и расходы, ООО «БРЛ» направило в адрес ответчика претензию, приложив экспертное заключение ООО «Платинум», на которую предприниматель ответил отказом, что послужило основанием для обращения общества за защитой нарушенных прав в суд с настоящим иском.

Предприниматель, в свою очередь, в письменной позиции подтвердил заключение 19.10.2020 с Кубеевым Р.Ж. трудового договора и договора о полной индивидуальной материальной ответственности, однако указал, что на сегодняшний день вина кого-либо в ДТП от 19.03.2021 не установлена.

Согласно доследственной проверке, вины водителя Кубеева Р.Ж. в произошедшем ДТП нет.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.09.2021, согласно которому причиной ДТП явились действия водителя Кубеева Р.Ж., не является окончательным решением по материалам проверки по факту ДТП, так как до сих пор не проведена повторная судебная автотехническая и криминалистическая экспертизы.

Согласно части 1 пункта 1.5 ПДД, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Водитель Кубеев Р.Ж. действовал в точности с требованиями пункта 1.5 ПДД, а именно: не создавал опасности для движения, а управлял транспортным средством в соответствии с ПДД.

Согласно пункту 10.1 ПДД, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Кубеев Р.Ж. вел транспортное средство со скоростью, не превышающей разрешенную на данном участке дороги.

Ввиду отсутствия дорожных знаков, указывающих на необходимость особого внимания, двигаться со скоростью ниже разрешенного у Кубеева Р.Ж. не было необходимости; о том, что по ходу его движения может возникнуть опасность, тем более о ее возникновении Кубеев Р.Ж. не мог предположить и обнаружить ее.

Кубеев Р.Ж. не нарушал ни одного из пунктов ПДД, указанных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела.

Указанное подтверждается записью с видеорегистратора, изъятой сотрудниками полиции на месте ДТП, имеющейся в материалах проверки и в открытом доступе в сети «Интернет».

На месте ДТП не было ни разметки, ни знаков, регулирующих движение.

Кубеев Р.Ж., учитывая, что знаков о смещении и изменении направления движения, сужении или расширении проезжей части также не было установлено, учитывая, что автодорога М-5 «Урал» является двусторонней, двигался максимально близко к правому краю проезжей части, обоснованно полагая, что, что слева от него большая по ширине проезжая часть, достаточная для проезда встречного транспорта.

Однако, как видно из видеосъемки с места ДТП, в месте столкновения из-за ремонтных работ фактически одна полоса для движения, что сделало невозможным встречный разъезд транспортных средств не по вине Кубеева Р.Ж., а ввиду отсутствия организации дорожного движения и знаков, указывающих приоритет проезда данного участка дороги.

Кроме того, в материалах проверки имеется заключение специалиста общества с ограниченной ответственностью Аналитический Консультационный Центр «Практика» Ардышева Дмитрия Сергеевича № 80-05-21 по ДТП от 19.03.2021 1 570 км автодороги М 5 «Урал», на территории Челябинской области, согласно выводам которого:

1) фактическая организация движения на реконструируемом участке автодороги М-5 «Урал» на 1 578 км, во-первых, отличается от предписанной утвержденной план-схемы, во-вторых, утвержденная «План-схема организации движения при уширении проезжей части при реконструкции М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска» имеет принципиальные отличия от Примерной Схемы организации движения и ограждения мест производства работ на двухполосной проезжей части, рекомендованной РОСАВТОДОРОМ;

2) в исследуемой дорожно-транспортной ситуации фактическая организация движения на участке автодороги М 5 «Урал» на 1578 км, не соответствующая утвержденной план-схеме, а также несоответствие утвержденной план-схемы ГОСТу Р 5289-2019 и ОДМ 218.6.019-2016 в части установки дорожных знаков, отсутствия временной дорожной разметки, отсутствия сигнального освещения и, что наиболее важно, отсутствия разделения встречных транспортных потоков при изменяющейся траектории движения, с технической точки зрения, способствовали созданию аварийной дорожно-транспортной ситуации и, соответственно, находится в причинно-следственной связи с событием - столкновением транспортных средств.

Таким образом, ответчик считает предъявление требований к ИП Беспрозваннову К.А. необоснованным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, а также доводы сторон в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

Выбор способа защиты нарушенного или оспариваемого права является субъективным правом истца, который должен соответствовать характеру нарушения права и достигать цели его восстановления (пункт 23 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017).

Как следует из части 1 статьи 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Пунктом 1 статьи 929 ГК РФ установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового

случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Законом об ОСАГО.

В соответствии со статьей 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных Законом об ОСАГО.

Согласно статье 12 Закона об ОСАГО, страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства.

Из материалов дела следует, что в порядке прямого возмещения убытков страховщик выплатил потерпевшей стороне – обществу - страховое возмещение в размере 400 000 руб.

В соответствии со статьей 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935 ГК РФ), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу абзаца второго пункта 23 статьи 12 Закона об ОСАГО с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с данным законом.

В пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

По смыслу статей 1, 11, 12 ГК РФ и статьи 4 АПК РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования

предусмотренных действующим законодательством способов защиты. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного права или к реальной защите законного интереса.

Одним из способов защиты гражданских прав в соответствии со статьей 12 ГК РФ является возмещение убытков.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях. При отсутствии договорных отношений правовой режим возмещения убытков, наряду с положениями статьи 15 ГК РФ, определяется нормами главы 59 ГК РФ, закрепляющей в статье 1064 ГК РФ общее правило, согласно которому, в этих случаях вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из искового заявления, выплаченное ООО «БРЛ» страховое возмещение явилось недостаточным для полного возмещения причиненного вреда, в связи с чем обществом заявлены требования о взыскании убытков в виде сумм стоимости автомобиля «Скания», г.н. Р756НУ152, и восстановительного ремонта полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ903852, с предпринимателя, как с причинителя вреда.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, по общему правилу, в предмет доказывания по делу о возмещении убытков, входят следующие факты: причинение вреда; противоправность поведения причинителя вреда; наличие причинной связи между указанными выше элементами; наличие вины причинителя вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд на основании представленных доказательств устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Из части 1 статьи 66 АПК РФ следует, что лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в

обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Представленными в материалах дела доказательствами, а именно: материалами проверки СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области по сообщению о ДТП, произошедшем 19.03.2021 на 1 570 км автодороги М-5, зарегистрированному в КУСП № 1849 от 19.03.2021, заключением экспертов ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России от 03.11.2023 № 2393/4-5, 2394/4-5, 2395/6-5, - подтверждено, что причиной ДТП явились действия водителя ответчика Кубеева Р.Ж., не соответствующие требованиям ПДД.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

Данная норма направлена на повышенную ответственность лиц, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), за вред, причиненный источником повышенной опасности потерпевшему, и обеспечение гарантий пострадавшим в части исключения для такой категории лиц бремени доказывания вины.

Из материалов дела следует и ответчиком подтверждено, что водитель Кубеев Р.Ж. состоял в трудовых правоотношениях с ИП Беспрозванновым К.А.

В соответствии со статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) работодатель обязан возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Поскольку предприниматель отвечает за действия своего работника, совершенные им при исполнении своих трудовых обязанностей, постольку ООО «БРЛ» правомерно предъявлены иски о взыскании убытков к ответчику.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как указано в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и

причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

В обоснование взыскиваемого размера убытков ООО «БРЛ» ссылается на экспертное заключение ООО «Платинум» № 247/2-21, которым установлен размер стоимости аналогичного автомобилю «Скания» транспортного средства на момент ДТП - 5 966 200 руб., годных остатков - 94 504 руб. 35 коп., восстановительного ремонта полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52, - 3 404 070 руб. 60 коп.

Поскольку обществом было получено страховое возмещение на сумму 400 000 руб. с учетом стоимости годных остатков - 94 504 руб. 35 коп., постольку истцом предъявлено требование о взыскании с ИП Беспрозваннова К.А. стоимости автомобиля «Скания», г.н. Р756НУ152, на сумму 5 471 695 руб. 65 коп. (5 966 200 - 400 000 - 94 504, 35), а также 3 404 070 руб. 60 коп. стоимости восстановительного ремонта полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ903852.

Заключение ООО «Платинум» и расчет убытков ответчиком не оспорены, ходатайств о фальсификации и проведении судебной экспертизы в данной части не заявлено, контррасчет предъявленных ко взысканию требований не представлен, в связи с чем исковые требования о взыскании с предпринимателя ущерба, причиненного в результате ДТП, как законные и обоснованные, подлежат удовлетворению в полном объеме на сумму 8 875 766 руб. 25 коп.

Доводы ИП Беспрозваннова К.А. о том, что водитель Кубеев Р.Ж. действовал в точности с требованиями ПДД, а причиной ДТП явилось отсутствие организации дорожного движения и знаков, указывающих приоритет проезда данного участка дороги, судом отклоняются в связи с их необоснованностью, поскольку, как указано выше, материалами проверки СО ОМВД России по Ашинскому району Челябинской области по сообщению о ДТП, произошедшем 19.03.2021 на 1 570 км автодороги М-5, зарегистрированному в КУСП № 1849 от 19.03.2021, и заключением экспертов ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России от 03.11.2023 № 2393/4-5, 2394/4-5, 2395/6-5 подтверждено, что причиной ДТП явились действия Кубеева Р.Ж., не соответствующие требованиям ПДД.

Представленные предпринимателем заключения специалиста индивидуального предпринимателя Немеровца Дмитрия Анатольевича № 185/2023 и специалиста общества с ограниченной ответственностью Аналитический Консультационный Центр «Практика» Ардышева Дмитрия Сергеевича № 80-05-21 в качестве доказательств, подтверждающих отсутствие вины Кубеева Р.Ж. в ДТП, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку являются ненадлежащими доказательствами, учитывая выводы экспертного заключения, выполненного экспертами ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России, которые предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Также ООО «БРЛ» предъявлены требования о взыскании с ответчика 40 000 руб. за оказанные индивидуальным предпринимателем Гражданкиным Игорем Борисовичем услуги по эвакуации транспортных средств общества.

Предоставление указанных услуг было обусловлено тем, что автомобиль «Скания», г.н. Р 756 НУ 152, и полуприцеп марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52, в результате ДТП претерпели конструктивную гибель и остатки транспортных средств истца необходимо было транспортировать (эвакуировать) с места ДТП.

В подтверждение данного требования ООО «БРЛ» представлены следующие доказательства: договор на оказание услуг № 19/03-2021, акт выполненных работ № 802 от 19.03.2021 на сумму 40 000 руб., счет на оплату № 80 от 19.03.2021 на сумму 40 000 руб., платежное поручение № 2435 от 30.03.2021 на сумму 40 000 руб.

Предъявленная ко взысканию сумма в размере 40 000 руб. предпринимателем не оспорена, контррасчет не представлен, соответственно, в указанной части требование истца подтвержденное представленными в суд доказательствами подлежат удовлетворению в

полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В главе 9 АПК РФ определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах, которые состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

Общество при подаче настоящего иска в суд уплатило в доход федерального бюджета государственную пошлину по платежному поручению от 26.12.2022 № 10634 в размере 67 739 руб.

Как следует из части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ), по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается: при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска до 100 000 рублей - 4 процента цены иска, но не менее 2 000 рублей.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены в полном объеме, судебные расходы истца по уплате государственной пошлины на сумму 67 579 руб. в соответствии со статьями 110 АПК РФ следует отнести на ИП Беспрозваннова К.А.

Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (статья 104 АПК РФ).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25 НК РФ.

Поскольку ООО «БРЛ» уплатило государственную пошлину за рассмотрение настоящего спора излишне, постольку 160 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением от 26.12.2022 № 10634, подлежит возврату из федерального бюджета.

Согласно статье 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьями 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2).

Как указано выше, в соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указано в Постановлении Европейского суда от 28.01.2003 по делу «Пек (Pesk) против Соединенного Королевства» (жалоба № 44647/98), суд принимает решение о размере величины расходов на основе принципа справедливости при условии необходимости и рациональности понесенных издержек.

Соответственно, судебные издержки в виде расходов на оплату оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом. При этом разумность и соразмерность сумм судебных издержек на оплату услуг представителя каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителю и других обстоятельств.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение факта несения судебных расходов истцом представлен договор № 12/12-22 на оказание юридических услуг от 19.12.2022 (далее – договор услуг), заключенный обществом (далее – Заказчик) и ООО «Платинум» (далее – Исполнитель), в соответствии с условиями которого Исполнитель принимает на себя обязательства по поручению Заказчика осуществлять юридическую помощь – юридическое сопровождение по взысканию суммы материального ущерба, причиненного ДТП от 19.03.2021 около 05 часов 45 минут на 1 570 км автодороги М-5 «Урал» с участием автомобиля «Скания», г.н. Р 756 НУ 152, с прицепом марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52, а Заказчик обязуется уплатить Исполнителю вознаграждение за оказанные услуги.

Согласно пункту 4.1 договора услуг, за оказание юридической помощи Заказчик выплачивает Исполнителю сумму в размере 50 000 руб.

Сторонами договора услуг подписан акт № 642 от 26.12.2022, заверенный печатями Заказчика и Исполнителя, в соответствии с которым услуги по договору услуг оказаны на сумму 50 000 руб.

В доказательство оплаты Заказчиком услуг Исполнителя представлено платежное поручение № 10631 от 26.12.2022 на сумму 50 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 67 АПК РФ, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Относимость указанных выше документов к настоящему делу у суда сомнений не вызывает.

Конституционный Суд Российской Федерации, определяя роль института судебного представительства в судебной системе Российской Федерации, в постановлении от 16.07.2004 № 15-П указал, что реализации гарантированного каждому права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации).

В рамках реализации права на судебную защиту законодатель установил право на возмещение судебных расходов лицом, в пользу которого принят судебный акт (часть 2 статьи 110 АПК РФ). При этом расходы должны быть осуществлены в связи с рассмотрением дела в суде, фактически понесены и документально подтверждены стороной, требующей их возмещения, и должны отвечать критериям разумности.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления № 1).

В соответствии с пунктом 12 Постановления № 1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу части 2 статьи 7 АПК РФ арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

В соответствии с толкованием данной нормы, данным Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21.12.2004 № 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В пункте 11 Постановления № 1 разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О и от 25.02.2010 № 224-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В пунктах 3, 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»

(далее – Информационное письмо № 121) разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. При оценке чрезмерности расходов суд исходит из категории дела, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

В силу статей 9, 65 АПК РФ суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредставления доказательств.

Частью 1 статьи 71 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные ООО «БРЛ» доказательства, руководствуясь пунктом 3 Информационного письма № 121, обстоятельств, свидетельствующих о явном превышении разумных пределов суммы судебных издержек и неразумности расходов, не установил.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Предпринимателем о чрезмерности предъявленной истцом суммы судебных расходов на оплату услуг представителя не заявлено.

Учитывая изложенное выше, а также подтверждение обществом расходов, осуществленных в связи с рассмотрением в суде настоящего дела и понесенных фактически, принимая во внимание сведения, указанные в Постановлении о размере гонорара адвоката, утвержденное Советом адвокатской палаты Омской области от 24.11.2021, суд полагает подлежащим удовлетворению требование о взыскании с ИП Беспрозваннова К.А. судебных расходов ООО «БРЛ» на оплату юридических услуг в размере 50 000 руб.

Кроме того, истец просит суд взыскать с предпринимателя расходы, понесенные в связи с заключением договора оказания оценочных услуг № 1705/2-21 от 17.05.2021 с ООО «Платинум», эксперт которого - Лоскутников А.А. подготовил экспертное заключение № 247/2-21, положенное в основу заявленного требования о взыскании ущерба в виде стоимости автомобиля «Скания», г.н. Р 756 НУ 152, и восстановительного ремонта полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52.

Как указано выше, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Как указано в Постановлении № 1, перечень судебных издержек не является исчерпывающим.

Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства

соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Таким образом, само по себе включение в состав судебных расходов, предъявленных к возмещению стороной, в пользу которой принят судебный акт, и понесенных ею в связи с формированием доказательственной базы и подготовкой документов для реализации права на обращение в суд с исковым заявлением, не является основанием для отказа в возмещении этих расходов за счет проигравшей спор стороны, при условии, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ.

В силу частей 1, 2 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Перечень видов доказательств, установленный в части 2 статьи 64 АПК РФ, не является закрытым. Иные документы и материалы в соответствии со статьей 89 АПК РФ допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Иные документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном АПК РФ.

Поскольку результаты экспертного заключения № 248/2-21 были необходимы ООО «БРЛ» для подтверждения своей позиции относительно нанесенного предпринимателем ущерба, постольку суд признает данное доказательство надлежащим, относимым и допустимым, учитывая, что выводы эксперта Лоскутникова А.А. ИП Беспрозванновым К.А. не оспорены при том, что данное заключение было получено последним в виде приложения к досудебной претензии истца.

В подтверждение понесенных расходов общество представило следующие документы: договор оказания оценочных услуг № 1705/2-21 от 17.05.2021 на сумму 31 000 руб., экспертное заключение № 247/2-21, платежное поручение № 4010 от 25.05.2023 на сумму 31 000 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с предпринимателя 31 000 руб. за проведение досудебной экспертизы обоснованно и подлежит удовлетворению.

ООО «БРЛ» также считает, что с ответчика подлежит взысканию 1 000 руб. за изготовление истцом дубликата экспертного заключения ООО «Платинум», которое было необходимо представить в суд в подтверждение заявленных требований в связи с тем, что оригинал данного заключения был направлен в адрес ответчика и последним истцу не

возвращен.

Рассмотрев данное требование, изучив доводы общества, суд считает его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 66 АПК РФ, доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с частью 2 статьи 64, частью 1 статьи 74 АПК РФ одним из основных средств доказывания в арбитражном процессе являются письменные доказательства, то есть документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа, при этом в силу части 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются суду в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В пункте 35.16 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100, указано на то, что свидетельствование копии документа производится для придания документу юридической силы, удостоверения соответствия копии подлиннику документа.

Таким образом, препятствий относительно представления в суд с иском экспертного заключения № 247/2-21 в виде надлежащим образом заверенной копии судом не установлено, предпринимателем в отношении данного заключения о фальсификации не заявлялось, учитывая у последнего оригинала спорного документа, в связи с чем требование о взыскании с ответчика 1 000 руб. за изготовление истцом дубликата экспертного заключения ООО «Платинум» удовлетворению не подлежит.

При изготовлении текста резолютивной части решения, оглашенного в судебном заседании 14.12.2023, допущены опечатки, выразившиеся в неверном указании суммы денежных средств, подлежащих возврату ответчику и внесенных им на депозитный счет суда, и неуказании платежного документа, согласно которому, предпринимателем внесены на депозитный счет суда денежные средства в размере 12 000 руб.

В соответствии с частью 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Поскольку указанные опечатки носят исключительно технический характер, и их исправление не приведет к изменению содержания судебного акта, суд считает необходимым опечатки устранить при изготовлении решения в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15, 101, 104, 106, 107, 110, 112, 167-171, 176, 177, 179-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить частично, взыскать с индивидуального предпринимателя Беспрозваннова Константина Александровича (ИНН 550409932505, ОГРНИП 318554300003572) в пользу общества с ограниченной ответственностью «БРЛ» (ИНН 0266037070, ОГРН 1150280002685) 8 915 766 руб. 25 коп. убытков, из которых: 8 875 766 руб. 25 коп. стоимости автомобиля «Скания», г.н. Р 756 НУ 152, и восстановительного ремонта полуприцепа марки «Кроне», г.н. ЕЕ 9038 52 и 40 000 руб. за оказанные услуги по эвакуации, а также судебные расходы: 67 579 руб. – по уплате государственной пошлины, 50 000 руб. – на оплату услуг представителя, 31 000 руб. - за проведение досудебной экспертизы.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «БРЛ» (ИНН 0266037070, ОГРН 1150280002685) из федерального бюджета 160 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением от 26.12.2022 № 10634.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Беспрозваннову Константину Александровичу (ИНН 550409932505, ОГРНИП 318554300003572) с депозитного счета Арбитражного суда Омской области 58 000 руб., внесенных на депозитный счет Арбитражного суда Омской области, согласно платежному поручению от 10.07.2023 № 482 и платежному поручению от 09.10.2023 № 600.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Настоящий судебный акт на основании части 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

В соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия (вынесения).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, заверенные надлежащим образом копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления в арбитражный суд соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручены уполномоченным представителям нарочно под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.Е. Колмогорова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.03.2023 4:19:00

Кому выдана Колмогорова Альвина Евгеньевна