

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-6681/2023

УИД 03RS0003-01-2023-004478-26

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12.09.2023 г.Уфа

Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Абдрахмановой Л.Н.,

при помощнике Рашитовой Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ильясова Ирека Минзакировича к Некоммерческой организации Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан о защите прав потребителей,

установил:

Ильясов И.М. обратился в суд с иском к Некоммерческой организации Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан (далее НО ФРЖС РБ) о защите прав потребителя, указав в обоснование требований, что 07.05.2021 г. между Некоммерческой организацией Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан и Хасановой Алиной Рамильевной, Ильясовым Иреком Минзакировичем был заключен договор № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома. Согласно заключенного договора Застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) дом и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию передать квартиру Участнику долевого строительства, а последний обязуется уплатить обусловленную в настоящем договоре цену и принять квартиру при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию дома. В соответствии с данным договором по завершению строительства и ввода дома в эксплуатацию подлежит оформлению и передаче в долевую собственность Хасановой Алине Рамильевне 1/10 доли, Ильясову Иреку Минзакировичу 9/10 доли. Стоимость квартиры оплачена в полном объеме. ДД.ММ.ГГГГ между Хасановой Алиной Рамильевной и Ильясовым Иреком Минзакировичем был заключен договор купли-продажи доли квартиры, согласно которого Продавец (Хасанова Алина Рамильевна) продает, а Покупатель (Ильясов Ирек Минзакирович) покупает 1/10 долю квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, общей площадью 33, 2 кв. м. ДД.ММ.ГГГГ между Хасановой Алиной Рамильевной и Ильясовым Иреком Минзакировичем был подписан передаточный акт 1/10 доли квартиры, находящейся по адресу: <адрес> <адрес>, общей площадью 33,2 кв.м. Согласно выпискам из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ Ильясову Иреку Минзакировичу принадлежит на праве собственности квартира, находящаяся по адресу: <адрес>.

Застройщиком данного объекта недвижимости является, НО ФРЖС РБ.

При эксплуатации квартиры выяснилось, что квартира не соответствует техническим и строительным требованиям.

Для определения соответствия квартиры требованиям СНиП и ГОСТ, а также стоимости устранения недостатков истец обратился к независимому эксперту ИП Гизатуллин Руслан Анварович. Согласно экспертному заключению № объект, расположенный по адресу: <адрес>, не соответствует требованиям СНиП, СП и ГОСТ. Согласно локальному сметному расчету, стоимость устранения недостатков составляет 284 874 руб., стоимость годных остатков составляет 8 400 руб., за услуги

эксперта по составлению экспертного заключения, по договору на проведение строительно-технической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, была уплачена сумма в размере 45 000 руб.

С учетом изложенного истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу 1. Стоимость устранения недостатков в размере 276 474 руб. 2. Сумму штрафа за неисполнение требований в добровольном порядке в размере 50% от присужденной суммы. 3. Расходы на оплату услуг независимого эксперта в размере 45 000 руб. 4. Расходы на оплату услуг представителя по составлению претензии в размере 3 000 руб. 5. Сумму, уплаченную за услуги представителя в размере 30 000 руб. 6. Сумму, уплаченную за изготовление дубликата экспертного заключения в размере 1 000 руб. 7. Сумму, уплаченную за услуги курьера в размере 1400 руб.

На судебное заседание истец не явился, извещен надлежащим образом, имеется заявление о рассмотрении дела без его участия.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Третье лицо Общество с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик "Строительный Холдинг" извещено надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

В силу ст. 167 ГПК Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие иных участвующих в деле лиц.

Изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № ФЗ-214 "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого должно соответствовать условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям, а в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч. 5 ст. 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № ФЗ-214).

Аналогичные положения содержатся и в Законе РФ "О защите прав потребителей".

Так, в силу п. 3 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе).

Согласно абз. 5 п. 1 ст. 29 указанного Закона, потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

В соответствии с положениями статьи 18 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Таким образом, с учетом положений Федерального закона № ФЗ, Закона о защите прав потребителей покупатель, получивший в собственность объект долевого строительства, при обнаружении в пределах гарантийного срока недостатков, вправе требовать от застройщика (изготовителя) безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их устранение.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Некоммерческой организацией Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан и Хасановой Алиной Рамильевной, Ильясовым Иреком Минзакировичем был заключен договор № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома. Согласно заключенного договора Застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) дом и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию передать квартиру Участнику долевого строительства, а последний обязуется уплатить обусловленную в настоящем договоре цену и принять квартиру при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию дома. В соответствии с данным договором по завершению строительства и ввода дома в эксплуатацию

подлежит оформлению и передаче в долевую собственность Хасановой Алине Рамильевне 1/10 доли, Ильясову Иреку Минзакировичу 9/10 доли. Стоимость квартиры оплачена в полном объеме. ДД.ММ.ГГГГ между Хасановой Алиной Рамильевной и Ильясовым Иреком Минзакировичем был заключен договор купли-продажи доли квартиры, согласно которого Продавец (Хасанова Алина Рамильевна) продает, а Покупатель (Ильясов Ирек Минзакирович) покупает 1/10 долю квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, общей площадью 33, 2 кв. м. ДД.ММ.ГГГГ между Хасановой Алиной Рамильевной и Ильясовым Иреком Минзакировичем был подписан передаточный акт 1/10 доли квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, общей площадью 33,2 кв.м. Застройщиком данного объекта недвижимости является, НО ФРЖС РБ.

При эксплуатации квартиры выяснилось, что квартира не соответствует техническим и строительным требованиям.

Для определения соответствия квартиры требованиям СНиП и ГОСТ, а также стоимости устранения недостатков истец обратился к независимому эксперту ИП Гизатуллин Руслан Анварович.

Для определения соответствия квартиры требованиям СНиП и ГОСТ, а также стоимости устранения недостатков я обратился к независимому эксперту ИП Гизатуллин Руслан Анварович. Согласно экспертному заключению № объект, расположенный по адресу: <адрес>, не соответствует требованиям СНиП, СП и ГОСТ.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству ответчика по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам АНО «НЭБ».

Согласно экспертному заключению АНО «НЭБ» № от ДД.ММ.ГГГГ жилое помещение – квартира расположенная по адресу: <адрес> части несоответствия условиям договора долевого участия, проектным решениям и строительным нормам – требованиям СНиП и ГОСТам имеются. Выявленные недостатки носят строительный характер. Часть выявленных дефектов являются явными дефектами, часть – скрытыми дефектами. Причинами возникновения явных и скрытых дефектов в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, являются несоблюдение требований нормативной документации (СНиП, СП, ГОСТ), проектной документации, нарушения технологии производства работ, отсутствие должного контроля за производством работ. Стоимость ремонтно-строительных работ и материалов по устранению недостатков в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, на дату проведения экспертизы составляет 285666,54 руб., Стоимость годных остатков составляет 11000 руб., иные материалы (не годные остатки) к дальнейшему использованию не пригодны и потому в зачет стоимости устранения недостатков не идут.

Оценивая заключение судебного эксперта АНО «НЭБ», суд признает его в качестве допустимого и относимого доказательства, поскольку оно соответствует предъявляемым требованиям, экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности» на основании определения суда экспертом, имеющим соответствующее образование, предупрежденным в установленном порядке об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Заключение эксперта достаточно аргументировано, выводы эксперта последовательны и непротиворечивы, даны в полном соответствии с поставленными в определении суда вопросами. Выводы эксперта сделаны на основании осмотра жилого помещения с участием сторон.

Каких-либо заслуживающих внимания доводов о недостатках проведенного исследования, свидетельствующих о его неправильности либо необоснованности, представителем истца, ответчиком суду не приведено, ходатайств о вызове судебного эксперта в судебное заседание от сторон не поступало.

Пунктом 4 ст. 29 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" и ч. 7 ст. 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" бремя представления доказательств оказания потребителю услуги надлежащего качества возложено на исполнителя (застройщика).

Удовлетворяя исковые требования, суд, ссылаясь на положения ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, исходит из того, что ответчиком доказательств, опровергающих наличие вышеуказанных строительных недостатков в квартире истца, в материалы дела не представлено.

Ответчиком данные выводы экспертизы не оспорены и не опровергнуты, и доказательств устранения выявленных недостатков в квартире истца суду не представлено и не приведено.

Суд не может принять в качестве допустимого доказательства стоимости устранения строительных недостатков заключение досудебной оценки, так как лицо, проводившее данное исследование, не изучило проектной, рабочей, сметной документации.

Установив факт наличия недостатков в квартире, суд приходит к выводу об удовлетворении требований в части взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 276 474 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Вместе с тем, Постановление Правительства от 26 марта 2022 года N 479, не подлежит к применению в отношении штрафа, взыскиваемого судом в силу Закона о защите прав потребителей в силу следующего.

Из абзаца 5 пункта 1 Постановления Правительства от 26 марта 2022 года N 479, следует «...В отношении применения неустойки (штрафов, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику в части их уплаты, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 31 декабря 2022 г. включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению со дня вступления в силу настоящего постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика...», то есть указанная норма применима только в отношении исполнительного документа, таким образом, оснований для указания в резолютивной части решения суда о предоставлении указанной отсрочки у суда не имелось, поскольку данное Постановление исполняется банками и иными кредитными организациями.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Для выплаты стоимости устранения недостатков в добровольном порядке, в адрес НО ФРЖС РБ была направлена претензия. 27.03.2023г. претензия была получена представителем НО ФРЖС РБ.

Согласно п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 N 479 неустойки (штрафы, пени), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляются за период со дня вступления в силу настоящего постановления до 30.06.2023 включительно.

Данные положения нормативного правового акта учитывают баланс интересов участников долевого строительства и застройщиков, направлены на реализацию комплекса мер социально-экономического характера в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций.

Установленный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой, предусмотренной законом неустойки.

С учетом приведенных обстоятельств, с 29.03.2022 г. и до окончания срока моратория начисление неустойки (штрафа) на установленную задолженность не производится.

Как следует из материалов дела, досудебная претензия о возмещении расходов на устранение недостатков ответчиком получена 27.03.2023 г., то есть в период действия моратория.

Принимая во внимание, что требования предъявлены к застройщику в период действия моратория, правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки и штрафа у суда не имелось.

Таким образом, в данном случае, штраф в пользу истца начислению не подлежит и, как следствие, суд отказывает в удовлетворении данного требования в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд усматривает основание для взыскания с ответчика в пользу истца Ильясова И.М. судебные расходы на услуги курьера в размере 1400 руб., как необходимых для судебной защиты истца, подтвержденных документально.

В связи с рассмотрением настоящего дела истцом Ильясовым И.М. понесены расходы на составление технического заключения в размере 45 000 руб.

Суд усматривает основание для взыскания расходов за составление технического заключения в пользу Истца Ильясова И.М. в размере 45 000 рублей.

В силу ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. С учетом сложности и длительности судебного разбирательства, объема совершенных процессуальных действий представителем, в том числе участия представителя в судебных заседаниях при вынесении решения, и также с учетом положений, предусмотренных ст. 100 ГПК РФ, суд находит разумной к взысканию с ответчика в пользу истца расходы на услуги представителя, в том числе, составление претензии, в размере 16 000 руб., расходы за изготовление дубликата экспертного заключения в размере 1000 руб.

От АНО «НЭБ» поступило заявление о взыскании судебных расходов по оплате судебной экспертизы в размере 72 000 руб.

В соответствии с ч.2 ст.85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, суд полагает необходимым удовлетворить ходатайство АНО «НЭБ» о компенсации экспертных расходов по проведению судебной строительно-технической экспертизы.

Доказательств того, что эта стоимость не соответствует ценам, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги, неразумности или необоснованности указанных расходов в деле не имеется.

В связи с этим суд приходит к выводу о том, что в пользу АНО «НЭБ» подлежат взысканию расходы на производство судебной экспертизы с ответчика НО ФРЖС РБ в размере 72 000руб.

Поскольку исковые требования судом удовлетворены частично, а истец освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу искового заявления на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ, то в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 5 965 руб. пропорционально удовлетворенной части имущественных исковых требований и удовлетворенных неимущественных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Ильясова Ирека Минзакировича (№) к Некоммерческой организации Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан (ИНН 0274992903) о взыскании стоимости устранения строительных недостатков и защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с Некоммерческой организации Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан (ИНН 0274992903) в пользу истца Ильясова Ирека Минзакировича (№) стоимость устранения строительных недостатков в размере 276 474 руб., судебные расходы на услуги курьера, в размере 1 400 руб., составление досудебной оценки в размере 45 000 руб., расходы на

услуги представителя истца, в том числе, составление претензии, в размере 16 000 руб., расходы на изготовление дубликата экспертного заключения в размере 1000 руб.

Отказать во взыскании с Некоммерческой организации Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан (ИНН 0274992903) в пользу истца штрафа за отказ добровольного удовлетворения требований потребителя.

Взыскать с Некоммерческой организации Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан (ИНН 0274992903) в пользу экспертного учреждения Автономной некоммерческой научно-исследовательской организации «Независимое Экспертное Бюро» судебные расходы на производство судебной экспертизы в размере 72 000 руб.

Взыскать с Некоммерческой организации Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан (ИНН 0274992903) в доход местного бюджета городского округа г.Уфа государственную пошлину в размере 5 965 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия судом в окончательной форме через Кировский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан.

Судья Абдрахманова Л.Н.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.