

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-4067/2020

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

15 октября 2020 года

г. Уфа

Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Давыдова Д.В.,

при секретаре Набиевой И.С.,

с участием представителя истца Алиева А.Н., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГТТГ, представителя ответчика Загитовой А.Ф., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГТТГ, представителя третьих лиц <адрес> ГО <адрес> РБ и Администрации ГО <адрес> РБ Бекешкина Е.Е. действующего на основании доверенностей от ДД.ММ.ГТТГ и ДД.ММ.ГТТГ;

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сидоровой Е. А. к Муниципальному бюджетному учреждению «Служба по благоустройству <адрес>» городского округа <адрес> Республики Башкортостан о возмещении материального ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия,

у с т а н о в и л:

Сидорова Е.А. обратилась в суд с иском к МБУ «Служба по благоустройству <адрес>» ГО <адрес> РБ о возмещении материального ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия, указывая на то, что ДД.ММ.ГТТГ на а/д Шакша-Базилевка вблизи электроопоры № в <адрес> РБ произошло дорожно-транспортное происшествие, был установлен факт повреждения автомобиля «КИА Cerato» г/н №, принадлежащего Сидоровой Е.А. в результате наезда на препятствие в виде выбоины размером: длина 300 см, ширина 47 см, глубина 9,5 см, о чем ИДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> был составлен акт о выявленных недостатках в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения.

Из отчета об определении стоимости восстановительного ремонта составленного экспертом ООО «Консалтинговая компания «Платинум» следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «КИА Cerato» г/н № составила 90 824,91 руб. Расходы за проведение независимой экспертизы составили 12 500 рублей, по оплате услуг автосервиса в размере 1 620 руб.

Истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу стоимость восстановительного ремонта в размере 90 824,91 руб., расходы по оплате услуг оценщика в размере 12 500 руб., расходы по оплате услуг автосервиса в размере 1 620 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 3 300 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 700 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 925 руб.

В судебное заседание истец не явилась, будучи надлежащим образом уведомленной о рассмотрении гражданского дела. Представила заявление о рассмотрении гражданского дела без ее участия.

Представитель ответчика МБУ «Служба по благоустройству <адрес>» ГО <адрес> РБ в судебном заседании исковые требования не признала, просила в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку ответственность ответчика застрахована в ООО «СК «Арсеналь».

Представитель третьих лиц <адрес> ГО <адрес> РБ и Администрации ГО <адрес> РБ просил в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку ответственность МБУ «Служба по благоустройству <адрес>» ГО <адрес> РБ застрахована в ООО «СК «Арсеналь».

Представитель ООО «СК «Арсеналь» в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом.

В силу ст.167 ГПК Российской Федерации суд считает возможным рассмотрение гражданского дела без участия не явившихся лиц.

Выслушав доводы сторон, изучив и оценив материалы гражданского дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ на а/д Шакша-Базилевка вблизи электроопоры № в <адрес> РБ произошло дорожно-транспортное происшествие, был установлен факт повреждения автомобиля «КИА Cerato» г/н №, принадлежащего Сидоровой Е.А. в результате наезда на препятствие в виде выбоины размером: длина 300 см, ширина 47 см, глубина 9,5 см, о чем ИДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> был составлен акт о выявленных недостатках в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения.

Согласно определения от ДД.ММ.ГГГГ, в отношении Сидоровой Е.А., управлявшей автомобилем принадлежавшим истцу, в возбуждении дела об административном правонарушении было отказано за отсутствием состава административного правонарушения.

Из отчета об определении стоимости восстановительного ремонта составленного экспертом ООО «Консалтинговая компания «Платинум» следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «КИА Cerato» г/н № составила 90 824,91 руб. Расходы за проведение независимой экспертизы составили 12 500 рублей, по оплате услуг автосервиса в размере 1 620 руб. Установленный размер ущерба сторонами не оспаривался.

Оценив представленное заключение эксперта об установлении стоимости восстановительного ремонта, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, суд находит его объективным и достоверным.

В соответствии с Федеральным законом № 257-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации», предусмотрена ответственность дорожных служб за дорожно-транспортное происшествие, вызванное некачественным ремонтом дороги: «Пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством» (статья 28).

Согласно действующему ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» (дата введения ДД.ММ.ГГГГ), покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колеи и иных повреждений (таблица А.1 приложения А), устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 5.3 (п.5.2.4).

Предельные размеры отдельных повреждений (выбоина, просадка, пролом) длиной 15 см и более, глубиной 5 см и более, площадью, м2, равной или более.

В случае несоответствия дорожного покрытия установленным нормативам, должны быть выставлены дорожные знаки, а ночью или в условиях плохой видимости — заграждение с предупредительными сигнальными огнями.

Сроки устранения выбоин и трещин составляют от 1 до 12 суток в зависимости от их классификации (таб.4.1).

Дорожное покрытие в месте происшествия обслуживается МБУ «Служба по благоустройству <адрес>» ГО <адрес> РБ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно Акта выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от ДД.ММ.ГГГГ составленный уполномоченным сотрудником ИДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по <адрес>, которым установлено, что на проезжей части а/д Шакша-Базилевка вблизи электроопоры № в <адрес> РБ РБ имеется выбоина, имеющая следующие размеры: длина 300 см, ширина 47 см, глубина 9,5 см.

Согласно ст.56 ч.1 ГПК Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В свою очередь ответчиком не было представлено доказательств опровергающих доводы истца, а именно доказательств отсутствия ненадлежащего содержания дорожного покрытия, в месте произошедшего дорожно-транспортного происшествия.

Требования о взыскании стоимости восстановительного ремонта подлежат взысканию с ответчика без учета износа, поскольку положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации направлены на защиту и обеспечение восстановления нарушенных прав потерпевших путем полного возмещения причиненного им источником повышенной опасности вреда, а тем самым - на реализацию закрепленного в Конституции Российской Федерации принципа охраны права частной собственности законом (статья 35, часть 1), и, исходя из смысла правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ N 6-П, а также с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" о том, что если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то, за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 года №1280-О).

Ответственность МБУ «Служба по благоустройству Калининского района» ГО г. Уфа РБ за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг, застрахована в ООО «СК «Арсеналь» по договору № /TLD03/000001 от ДД.ММ.ГГГГ. Объектом страхования являются имущественные интересы Страхователя связанные с его обязанностью в порядке, установленном гражданским законодательством РФ, возместить вред жизни и здоровью, а также ущерб имуществу Третьих лиц непосредственно при осуществлении Застрахованной деятельности, срок действия договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание, что истцом требования к ООО «СК «Арсеналь» не предъявлены, суд приходит к выводу, что ответственность по возмещению ущерба, в том числе: убытки по оплате стоимости оценки, расходов, причиненного истцу в результате повреждения имущества должна быть возложена на ответчика МБУ «Служба по благоустройству <адрес>» ГО <адрес> РБ, путем взыскания в пользу истца суммы материального ущерба 90 824,91 руб.

Кроме того истцом заявлены требования о взыскании понесенных убытков, связанных с оценкой ущерба, а также расходы по оплате услуг связанных с эвакуацией транспортного средства.

Согласно ст.15 ГК Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст.10 ГК Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Суд находит обоснованным требование истца о взыскании с ответчика понесенных убытков связанных с оплатой услуг оценщика по установлению размера ущерба, а также расходы, связанные с эвакуацией транспортного средства.

С учетом изложенного, суд находит заявленные требования о возмещении убытков связанных с оплатой услуг оценщика в размере 12 500 рублей, с оплатой услуг автосервиса в размере 1 620 руб., а также услуг связанных с эвакуацией транспортного средства в размере 3 300 руб., обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.98 ч.1 ГПК Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст.94 ГПК Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 700 руб., расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 2 925 руб.

В соответствии со ст.100 ГПК Российской Федерации, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в разумных пределах, с учетом сложности дела и длительности его рассмотрения в размере 15 000 руб.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Сидоровой Е. А. к Муниципальному бюджетному учреждению «Служба по благоустройству <адрес>» городского округа <адрес> Республики Башкортостан о возмещении материального ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить.

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения «Служба по благоустройству <адрес>» городского округа <адрес> Республики Башкортостан в пользу Сидоровой Е. А. сумму материального ущерба 90 824,91 рубля, расходы по оплате услуг оценщика в размере 12 500 рублей, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 3 300 рублей, расходы по оплате услуг автосервиса в размере 1 620 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 700 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 925 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный суд Республики Башкортостан, через Калининский районный суд г. Уфы РБ.

Судья:

Давыдов Д.В.