

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-2167/2020

УИД: 03RS0006-01-2020-003155-05

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Уфа 30 сентября 2020 года

Орджоникидзевский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Алиева Ш.М.,

при секретаре Насыровой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Латыпова Айдара Радиковича к Кондаковой Анастасие Леонтьевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Латыпов А.Р. обратился в суд с исковым заявлением к Кондаковой А.Л. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 110000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами на дату подачи искового заявления размере 13767 рублей, расходов на представителя в размере 20000 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 3675 рублей.

В обоснование заявленных требований указал, что ДД.ММ.ГТТГ он ошибочно совершил перевод денежных средств в размере 110000 рублей со своего банковского счета на реквизиты ответчика Кондаковой А.Л., что подтверждается выпиской по операциям по дебетовой карте за ДД.ММ.ГТТГ. Между ними каких-либо сделок, в рамках которых указанные денежные средства могли быть перечислены, отсутствовали, таким образом, сумма денежных средств, полученная ответчиком, является неосновательным обогащением. Воли на передачу имущества в дар или с целью благотворительности, у него не было. ДД.ММ.ГТТГ он обратился к ответчику с требованием о возврате ошибочно переведенных денежных средств, однако требование ответчиком не получено, адресат не является за корреспонденцией, в связи с чем возврата суммы от ответчика не последовало.

Истец Латыпов А.Р. на судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, представлено заявление о рассмотрении дела без его участия.

Ответчик Кондакова А.Л. на судебное заседание также не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом путем направления почтового извещения, однако, извещения, направляемые в их адрес, возвращены почтовой службой с отметками об истечении срока хранения, о причинах неявки суду ответчик не сообщила, об отложении судебного заседания не просила.

Согласно статье 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии со ст. 113 ГПК Российской Федерации, лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств

связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

По месту регистрации ответчика: <адрес>, судом неоднократно была направлена судебная повестка о месте и времени рассмотрения дела, которая возвращена в суд с отметкой «истек срок хранения».

Таким образом, судом предприняты все возможные меры для извещения ответчика о времени и месте судебного разбирательства, следовательно, в силу ст. 14 Международного, пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лиц в суд по указанным основаниям является их волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела по существу в отсутствие ответчика и третьего лица с вынесением заочного решения, в соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ).

Исследовав и оценив материалы настоящего гражданского дела, проверив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт второй).

В силу пункта 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, представленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу о возврате неосновательного обогащения, являются не только факты приобретения имущества за счет другого лица при отсутствии к тому правовых оснований, но и факты того, что такое имущество было предоставлено приобретателю лицом, знавшим об отсутствии у него обязательства перед приобретателем, либо имевшим намерение предоставить его в целях благотворительности.

При этом, именно на приобретателе лежит бремя доказывания того, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В доказательство доводов о переводе денежных средств ответчику истцом представлена информация по карте №, согласно которой держателем карты ПАО «Сбербанк России» является Латыпов Айдар Радикович.

Согласно чеку по операции в Сбербанк Онлайн, наименование операции «перевод с карты на карту», дата операции ДД.ММ.ГГГГ, время операции 16 часов 17 минут (время МСК), идентификатор операции №, произведен перевод денежных средств в размере 110000 руб. с карты отправителя №, получателю карты № на имя Кондаковой А.Л.

В Истории операций в Сбербанк Он-Лайн отражена аналогичная операция.

Из представленной ПАО «Сбербанк России» информации, также следует, что ДД.ММ.ГГГГ с указанного счета Латыпова А.Р. произведено списание денежных средств в размере 110000 руб., где

получателем является Кондакова Анастасия Леонтьевна, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт 8002 094250, абонентский номер +7№

Ссылаясь на указанные документы, истец просит взыскать с ответчика сумму в размере 110000 руб., как сумму неосновательного обогащения.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Вместе с тем, доказательств того, что получение Кондаковой А.Л. денежных средств было основано на договорных отношениях или обусловлено наличием у истицы какого-либо денежного обязательства, во исполнение которого и были перечислены денежные средства, ответчиком суду не представлено.

Поскольку бремя доказывания наличия законных (договорных) оснований для приобретения и последующего удержания имущества возложено на приобретателя, именно ответчик должен был представить суду доказательства законности получения денежных средств в указанной сумме, вместе с тем, ответчиком не представлено доказательств наличия каких-либо договорных или иных правовых оснований получения и удержания денежных средств в сумме 110000 рублей.

Факт перечисления истцом денежных средств на банковский счет, принадлежащий ответчику, нашел свое подтверждение.

Статья 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону, то есть с осознанием отсутствия обязательства перед последней или с целью благотворительности, то есть лицо, совершая действия по предоставлению имущества, должно выразить волю, которая явно указывает на то, что у приобретателя после передачи имущества не возникает каких-либо обязательств, в том числе из неосновательного обогащения. При этом бремя доказывания факта направленности воли потерпевшего на передачу имущества в дар или предоставления его с целью благотворительности лежит на приобретателе.

Допустимых доказательств того, что истец, перечисливший указанные денежные средства, действовал с намерением одарить ответчика и с осознанием отсутствия обязательства перед ним, а также, что со стороны истца было намерение передать денежные средства ответчику в качестве благотворительности, ответчиком представлено не было, в связи с чем, положения п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в рассматриваемом споре не подлежат применению.

На основании изложенного, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере 110000 руб.

При рассмотрении споров, возникающих в связи с неосновательным обогащением одного лица за счет другого лица (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации), следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Как следует из материалов дела, денежные средства, перечисленные истцом на сумму 110000 рублей, ответчиком были получены ДД.ММ.ГГГГ.

Расчеты истца проверены, суд признал их арифметически верными, оснований для их перерасчета не усматривает, также расчеты по существу ответчиком не опровергнуты.

В связи с чем, суд приходит к выводу о доказанности и взыскании с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13767 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении размера расходов, подлежащих взысканию на оплату услуг представителя истца, следует учитывать, что как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих Определениях № -О от ДД.ММ.ГГГГ и № -О от ДД.ММ.ГГГГ, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ.

Согласно требованиям Закона расходы на оплату услуг представителя взыскиваются в разумных пределах. Разумные пределы подразумевают под собой установление, с учетом представленных доказательств, справедливой и соразмерной компенсации, обеспечивающей баланс интересов сторон. Поэтому пределы размера возмещения должны определяться с учетом сложности дела, продолжительности его разбирательства, количества потерянного времени.

С учетом количества судебных заседаний, расходов за составление искового заявления, согласно приложенным к материалам дела договорам на оказания юридических услуг, квитанции об оплате денежных средств за оказание юридических услуг, с учетом сложности дела, объема выполненной работы, в разумных пределах суд определяет размер расходов на оплату услуг представителя, подлежащий взысканию с ответчика, в сумме 10000 руб.

При подаче иска в суд истцом уплачена госпошлина в размере 3675 рублей, что подтверждается чеком-ордером Сбербанк Башкирского отделения № от ДД.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в связи с обращением в суд с иском в размере 3675 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 233, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Латыпова Айдара Радиковича к Кондаковой Анастасии Леонтьевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворить.

Взыскать с Кондаковой Анастасии Леонтьевны в пользу Латыпова Айдара Радиковича сумму неосновательного обогащения в размере 110000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13767 рублей, расходы на услуги представителя в размере 10000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3675 рублей.

Ответчик вправе подать в Орджоникидзевский районный суд города Уфы Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене

этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан через Орджоникидзевский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное заочное решение изготовлено 04.10.2020.

Судья Ш.М.Алиев